Ч. 395. (1½ листа.) Львовъ, Субота 13 (25) декабря 1886. Годъ IV. (VI)

Выходитъ во Львовѣ що Середы и Суботы (кромѣ русскихъ святъ) пополудни

Редакція, администрація и экспедиція подъ ч. 5 улица Бляхарская.

Всѣ письма, посылки и рекламаціи посылаются подъ адресою: Редакція и администрація „Нов. Пролома“ ч. 5. ул. Бляхарская во Львовѣ.

Рукописи уничтожаются и свергаются лишь на застереженье.

Поодинокое число стоитъ 10 кр.

Инсераты принимаются по цѣнѣ 6 кр. а. в. отъ одной строчки.

Рекламаціи неопечатанныя свободны отъ почтового порта.

НОВЫЙ ПРОЛОМЪ

Предплата на Новый Проломъ выноситъ

для Австріи:	для Россіи
на весь годъ 8 зр.	на весь годъ 10 руб
„ пол. года 4 „	„ пол. года 5 „
„ чверть „ 2 „	„ чверть „ 2·50

Для Заграницы кромѣ Россіи:

на весь годъ 10 зр.
„ половину года 5 „
„ чверть года 2·50 „

Предплату належитъ пересылати франко (найлучше почтовымъ переказомъ) въ Администрацію „Нового Пролома“ во Львовѣ.

Русскіи гимназіи.

На другомъ мѣстѣ найдутъ наши читатели рѣчь посла Романчука, мотивовавшую его же извѣстное предложеніе въ дѣлѣ основанія русскихъ гимназій въ Галичинѣ. Г. Романчукъ и его товарищи требуютъ — по нашому мнѣнію—весьма мало, а даже подчиняются подъ милость польского большинства сойма, желая отъ него на теперь лишь одной самостоятельной гимназіи русской и паралельныхъ русскихъ клясъ въ 6 гимназіяхъ восточной Галичины.

Предложеніе то не новое. Самъ посолъ Романчукъ ставитъ его уже вторый разъ, хотя и въ другой формѣ. Давнѣйше ставили того рода предложенія другіи русскіи посты, однако все оказалось напраснымъ.

У насъ въ Галичинѣ говорится много и даже чрезвычайно много о ровноправности языковой, однако на словахъ все и кончится. Теперь, якъ кажется, результатъ предложенія посла Романчука будетъ такій, що на отдѣльную русскую гимназію въ Перемышли »не станетъ фондовъ«. Но тотъ случай долженъ якъ разъ быти на руку русскимъ посламъ и они должны требовати, щобы вмѣсто основанія самостоятельной русской гимназіи въ Перемышли перемѣнена была существующая тамъ же польскаа гимназія на русскую. На томъ держава ничого не потеряла бы, а поляки имѣли бы столько пользы, що молодежь ихъ безъ всякого утраквизма училась бы по русски и привыкала бы жити съ русскою молодежію въ мирѣ и согласіи. Если русскіи ученики могутъ и должны въ 23 гимназіяхъ учитись всѣхъ предметовъ по польски, то могутъ также польскіи ученики на одной гимназіи учитись всѣхъ предметовъ по русски. Такій выходъ былъ бы найлучшимъ доказательствомъ, що польская партія соймовая желаетъ въ самомъ дѣлѣ соглашенія съ Русью. Онъ запоручилъ бы также розвитіе русской гимназіи въ Перемышли, такъ якъ гимназія та, яко единственная въ Перемышли и посѣщаемая русскою и польскою молодежію, нашла бы въ краев. радѣ школьной ревного опекуна, который не позволилъ бы на то, щобы на молодежь сей институціи вліяли розличныи злодушаки и поддерживали въ ней такіи идеи, якими вславился извѣстный ученикъ Шепаровичъ.

Жаль, що г. Романчукъ не поставилъ предложенія, требующого простой перемѣны перемышльской гимназіи польской на русскую. Такое предложеніе было бы во первыхъ пробнымъ каменемъ того »примирительного« направленія, о которомъ мы столько разъ слышали отъ людей, ссылающихся безпрестанно на принципъ równi z równymi. Подобное предложеніе должно бы найти также поддержку въ нынѣшномъ »примирительномъ« правительствѣ графа Тафе, не давшомъ въ теченіи 7-лѣтняго своего существованія еще ни одного наглядного доказательства, що примирительная его програма касается также гал. Руси...

Нынѣшняя четвертая сесія тек. соймового періода должна бы дати нашимъ соймовымъ посламъ причину застановитись надъ вопросомъ о сецесіи. Русско-народное вѣче, отбывшоеся въ 1883 г., рѣшило, щобы, если послы увидятъ безуспѣшность своихъ начинаній, сецесіоновали. Безуспѣшность та оказалась въ теченіи трехъ сесій, а если она окажется такою же также въ теченіи тек. сесіи, то для представителей русского народа не можетъ быти другого выхода, лишь сецесія.

Той тактики держались чехи и плохо на ней не выйшли. На сихъ дняхъ хватились того самого средства чешскіи нѣмцы (см. отдѣлъ политическихъ вѣстей). Нашимъ посламъ не останется также ніякого другого выхода, если имъ (о чомъ не сомнѣваемся) идетъ о народное дѣло, а не о ничтожныи діеты и не о честь, що могутъ сидѣти въ одной салѣ съ панами.

Хочемъ затѣмъ вѣрити, що если львовскій соймъ не пріиметъ предложенія посла Романчука, наши послы, не принадлежащіи къ партіи мамелюковъ, сложатъ въ соймѣ мотивованное заявленіе и не будутъ являтись на дальшихъ его засѣданіяхъ.

То было бы единственнымъ выходомъ, который спасъ бы честь и народное достоинство галицкой Руси.

Польскіи демократы.

Извѣстная газета, употребляющая русскіи буквы и на томъ основаніи обманывающая русскую патріотическую публику съ малорусскимъ литературнымъ убѣжденіемъ, старается на каждомъ шагу и при всякой удобной случайности заявляти, що самостоятельному малорусскому движенію сочувствуютъ такъ зов. польскіи „демократы“. Тѣ послѣдніи, слыша такіи заявленія, отвѣтили на нихъ въ своихъ газетахъ одобреніемъ и обѣщали малорусской партіи всякіи уступки, запоручая ей искреннюю любовь, симпатію, протекцію и Богъ знаетъ що, однако лишь подъ условіемъ, если она станетъ разомъ съ ними рѣшительно выступати противъ Россіи и постарается уничтожити русскую или, якъ они называютъ, „москалефильскую“ партію въ Галичинѣ. Польскій органъ, употребляющій русскіи буквы, удовлетворилъ требованіямъ такъ зов. польской демократіи и въ столбцахъ его нашли прибѣжище статьи противъ институтовъ Нар. Дома и Ставропигіи, русского банка, Обществъ Качковского и Русской Рады, противъ такихъ патріотовъ якъ д-ры Антоневичъ, Ив. Добрянскій, о. Наумовичъ, надворный совѣтникъ Адольфъ Ив. Добрянскій и др.

„Необходимо уже разъ покончити съ ними“ — писалъ тотъ же польскій органъ въ первыхъ дняхъ сентября сего года; „необходимо ихъ (значитъ русскую партію) уничтожити, сгнести“, такъ якъ того желаетъ „Курьеръ львовскій“, „Нова Реформа“, „Дзенникъ познаньскій“ и т. д. И началась борьба, подкопующая, денунціующая явно и тайно, оскорбляющая, терроризующая, словомъ борьба, въ которой не перебиралось въ средствахъ, щобы лишь удовлетворити желаніямъ польского шовинистического псевдо-демократизма.

Казалось, що за такое искренное и безусловное повиновеніе приказамъ двохъ-трехъ польскихъ „демократовъ“ послѣдуетъ соотвѣтное вознагражденіе, которое именно и обѣщалось подъ условіемъ, если будетъ вестись борьба противъ Россіи и галицкихъ „москалефиловъ“. Мы ожидали успѣховъ той политики, будучи того увѣренія, що успѣхъ малорусской партіи будетъ посредственнымъ успѣхомъ также и русской партіи, такъ якъ мы всегда говорили и говоримъ, що намъ дорогое все, що мало-велико-бѣло и червоно-русское, щобы оно лишь было русское.

Наступило замѣщеніе львовского русского прихода св. Пятницъ. Изъ среды кандидатовъ, старавшихся получити таковый, былъ одинъ малорусского убѣжденія. До своихъ заслугъ и способностей причислялъ онъ и то, що „москалефилы“ его не любятъ, такъ якъ родный братъ его былъ въ 1863 году въ польскомъ возстаніи. Того кандидата поддерживалъ на засѣданіи городской думы одинъ изъ радныхъ малорусского направленія, пактующій уже отъ многихъ лѣтъ о примиреніи Малой Руси съ поляками и о возстановленіи самостоятельной Польши съ Малою Русью. Мысли тѣ проводилъ тотъ радный также въ польской газетѣ съ русскими буквами и успѣлъ — къ сожалѣнію — найти между нѣкоторыми молодыми нашими людьми сторонниковъ своей мечты. Тотъ радный предложилъ на засѣданіи городской думы, щобы — изъ взгляда на трактуемое „примиреніе“ малорусской партіи съ польскою демократіею, львовская городская дума дала приходъ св. Пятницъ тому петенту, который признается явно къ малорусской партіи и которого братъ былъ въ польскомъ возстаніи, а если тотъ петентъ получитъ такое важное становище, якъ приходъ св. Пятницъ во Львовѣ, то малорусская партія успѣетъ скорше уничтожити „москалефиловъ“ и наступитъ въ нашой провинціи миръ и согласіе, такъ якъ всѣ станутъ тогда бити „москалей“ по крайной мѣрѣ на паперѣ или при стаканахъ пива. Предложенію тому не удовлетворено и то по причинѣ апостола польского демократизма, г. Генр. Ревакович, который самъ одинъ забралъ въ семъ дѣлѣ голосъ и заявилъ, що другій петентъ, о. Василевскій, имѣетъ большія заслуги нежели всѣ малороссы, такъ якъ онъ уже выпробованный яко малороссъ, ибо принужденъ былъ за свой малорусскій (!) „патріотизмъ“ оставити Холмщину и переселитись въ Галичину. По тѣхъ короткихъ словахъ предводителя польской „демократіи“ городская дума приступила до голосованія и огромнымъ большинствомъ голосовъ дала презенту о. Василевскому. Сталось то на тайномъ засѣданіи городской думы, отбывшомся 14 (26) октября с. г.

Казалось бы, що фактъ сей образумитъ газету, которая, выступая именемемъ гал. Руси, пропаговала безусловное истребленіе „москалефильства“ за цѣну примиренія и пріобрѣтенія взглядовъ у польскихъ такъ зов. демократовъ. Оказалось однако, що напады той же газеты на несчастныхъ „москалефиловъ“ продолжались дальше, и то еще съ большою силою, имѣвшою будтобы доказати, що упомянутая газета, употребляющая русскіи буквы, съ самоотверженіемъ держится того принципа, якого приказали ей держатись органы польскихъ „демократовъ“.

Наступили выборы въ Долинѣ. „Москалефилы“, не обращая даже малѣйшого вниманія на напады и денунціаціи въ органѣ, служащомъ за прихвостень польскимъ демократамъ, поступили совѣстно и съ цѣлою энергіею поддержали кандидатуру д-ра Ал. Огоновского. Польская демократія объявила свою поддержку лишь фразами въ газетахъ, поднесши, що г. Огоновскій „правдивы русинъ и народовецъ“. Когда кандидатъ русскій упалъ — „демократы“ сказали, що тому виновато правительство и русскій комитетъ, такъ якъ упавшій кандидатъ не былъ извѣстенъ выбирателямъ. Между-тѣмъ фактомъ есть, що правительство своего кандидата въ Долинѣ не ставило, що майже всѣ чиновники признаются до „демократичныхъ“ принциповъ „Курьера“ и „Новой Реформы“ и що д-ръ Огоновскій весьма хорошо извѣстенъ въ Долинѣ, такъ якъ кандидовалъ тамъ уже третій разъ и выступалъ въ упомянутомъ городѣ яко референтъ на вѣчѣ, отбывшомся два года тому назадъ.

Свѣжимъ примѣромъ искренности польской „демократіи“ для малорусской партіи есть замѣщеніе управительства въ нар. школѣ им. Шашкевича, о чомъ писали мы подробно въ предыдущомъ нумерѣ нашой газеты.

Намъ кажется, що тѣ факты были весьма достаточны на то, щобы газету, служащую польской демократіи и будтобы заступающую русскіи интересы, образумити и навести на

---

5)

Споръ о варяго-руссахъ.

(Полемика О. Партыцкого съ крыл. А. Петрушевичемъ).

(Продолженіе.)

V.

Большую важность въ вяряго-русскомъ вопросѣ могутъ для насъ имѣти извѣстія византійскихъ писателей, такъ якъ языческая Русь предпринимала опустошительныи набѣги на восточно-римскую имперію и позднѣйше, когда приняла христіанство изъ Цареграда, оставала въ безпрерывныхъ сношеніяхъ со средоточіемъ восточной церкви. Найобстоятельнѣйше о древнихъ руссахъ говоритъ Константинъ Багрянородный въ своемъ сочиненіи „О управленіи имперіею“. Императоръ сей, управляя восточно-римскою державою въ теченіи 41 лѣтъ (918—959), съ начала 26 лѣтъ при помощи своего тестя Романа, потомъ же самъ, собиралъ свѣдѣнія о сѣверныхъ народахъ, обезпокоивавшихъ его державу, и списалъ ихъ въ книзѣ для поученія своему сыну, престолонаслѣднику. Въ ней описуетъ онъ народы, съ которыми держава его была въ сношеніяхъ, печенѣговъ, Русь, болгаръ, венгровъ, сараценовъ, дальматовъ, хорватовъ, сербовъ, нѣмцевъ, итальянцевъ и др. Свѣдѣнія тѣ имѣютъ притязаніе на достовѣрность, ибо были собраны лицемъ, роспоряжившимъ необходимыми для ихъ пріобрѣтенія средствами и въ цѣляхъ державной политики, которая требовала вѣрныхъ данныхъ.

Въ главѣ девятой того сочиненія говорится о руссахъ[1]): „Подобаетъ знати, що приходящіи изъ дальшой Руси до Цареграда люди состоятъ частію изъ Немогарда (Новгорода), въ которомъ Святославъ, сынъ Игоря, князя Россіи, обиталъ, частію отъ города Милиниска (Смоленска?), и отъ Телюцы (Любечи?) и Цернигоги (Чернигова) и отъ Вышеграда. Всѣ они приплываютъ рѣкою Днѣпромъ и собираются подъ городомъ Кіевомъ, зовимымъ Самбатасъ. Славяне же, данники оныхъ (руссовъ), которыи зовутся кривичанами и ленцанинами, и прочіи славяне, на горахъ своихъ рубаютъ тѣ лоди и снарядивши ихъ пускаютъ до близкихъ озеръ въ пору оттепели. А когда ихъ спустятъ на рѣку Днѣпръ, тогда и сами оттуду плывутъ до Кіева и вытягаютъ лоди на выставку и продаютъ руссамъ. Руссы же, которыи лоди и только такіи купуютъ, розбиваютъ свои старыи лоди, забираютъ изъ нихъ до новыхъ лодей весла и канаты и зглосмотрюютъ ихъ въ прочіи потребности. Потомъ въ мѣсяцѣ іюнѣ рѣкою Днѣпромъ пускаются и приходятъ до Витецевы (Вятечева), который-то городъ платитъ дань руссамъ“.

Константинъ Багрянородный розличаетъ затѣмъ руссовъ отъ славянъ; первыхъ считаетъ онъ владѣющимъ народомъ, вторыхъ его данниками. Руссы занимаютъ городы отъ Новгорода начавши по Вышеградъ коло Кіева; послѣдній городъ не служитъ постояннымъ мѣстопребываніемъ для нихъ. Подданными руссовъ суть кривичи, обитавшіи у верховьевъ Волги, Двины и Днѣпра, ленцанины, которыхъ жилища трудно опредѣлити и прочіи славяне.

Кто могутъ быти тѣ руссы? Можно полагати, що они иноплеменный не славянскій народъ, но, можетъ быти они славяне. Вѣдь Константинъ Багрянородный дальше во главѣ 41 о Великой Моравіи ни намекомъ не подаетъ, що она славянская. Видно, що его этнографическіи отношенія описываемыхъ нимъ народовъ мало занимали и що онъ прежде всего политическіи ихъ отношенія имѣлъ во виду.

Якое отношеніе подъ этнографическимъ взглядомъ было между руссами и ихъ подданными славянами, можемъ заключати изъ нѣсколькихъ славянскихъ и русскихъ словъ, наводимыхъ нимъ: — „Когда всѣ люди соберутся“, говоритъ онъ дальше, „плывутъ рѣкою Днѣпромъ и приходятъ къ первому порогу, зовимому *Ἐσσουπῆ*, що значитъ по русски и по славянски „не спати“ (*μὴ κοιμᾶσθαι*).

По извѣстію Багрянородного для понятія „спати“ есть одно и то самое слово въ русскомъ и славянскомъ языкахъ. Въ томъ имѣемъ одно изъ доказательствъ, що русскій языкъ въ оное время отличался отъ германского, который для того понятія имѣетъ слово slaven (schlafen), ніякъ не сходное со „спати“.

Другій порогъ, къ которому руссы приплывали, назывался по Багрянородному по русски *Οὐλβορσί*, по славянски *Ὀστροβουνίπραχ*. Здѣсь въ обоихъ языкахъ находимъ розличное названіе. Слово славянское для насъ совершенно понятно, гласитъ оно „островинъ прагъ“, но слово русское для славянина кажется быти чужимъ. Однако при близшомъ вниманіи можно убѣдитись, що оно ніакимъ другимъ языкомъ, ни германскимъ, ни литовскимъ, ни финскимъ, кромѣ славянского, объяснити не дастся. Если Багрянородный вѣрно отдалъ звукъ русскій, то слово то означалобъ „быстрая впадина“, ибо по польскоку словарю Линде „уль“ въ польскомъ языцѣ означаетъ переулокъ (отъ того улица), пещеру или впадину, *βορσί* же можетъ быти только русское борзый, чешское brzky, словенское bersi, польское barzy, т. е. наглый, быстрый. Такое толкованье найлучше отвѣчаетъ смыслу мѣстца.

О третьемъ порозѣ Днѣпра говоритъ Багрянородный, що онъ называется *Γελανδρί*, що значитъ (*ἑρμηνεύεται*) по славянски „шумъ порога“. Авторъ оставляетъ насъ въ неизвѣстности, называли ли руссы тотъ порогъ также такъ само, или иначе. Если онъ прежде для пороговъ подавалъ русскіи и славянскіи име-

[1]) Bielowski Mon. Pol. I. p. 16.

путь истины. Однако они не успѣли того сдѣлати.

Причина, изъ-за которой упомянутая газета такъ вѣрно служитъ смѣющимся изъ ней по-за ея спиною польскимъ „демократамъ“ — намъ неизвѣстна. То одно знаемъ, що многіи давнѣйшіи слѣпыи приклонники упомянутой газеты теперѣшнимъ ея раболѣпіемъ недовольны. Редакціи извѣстно, що публика ея газетою недовольна, но она держится дальше полы польской „демократіи“, изъ чого слѣдуетъ заключати, що тая газета есть польскимъ органомъ, издаваемымъ подъ русскою маскою и защищающимъ русскіи дѣла лишь о столько, о сколько то для замаскованья себе передъ русскою публикою необходимо.

Она именно поддержуетъ несогласіе и вражду между нашими партіями, подстрекаетъ русского ученика противъ русского учителя и директора, безчеститъ русскіи Институты и Общества, нападаетъ на многозаслуженныхъ русскихъ патріотовъ, а тѣмъ образомъ исполняетъ то, що приказуютъ ей противники Руси, тѣ славныи либералы и „демократы“, которыи недавно съ такими остентаціями праздновали 300-лѣтнюю годовщину смерти польского короля Баторія, вскрѣпившого іезуитскую пропаганду въ Польщѣ и на Руси и тѣмъ образомъ положившого начало войнамъ, всколебавшимъ существованіе Польщи яко государства.

Хорошіи то демократы и либералы!

Ксендзъ Вал. Калинка.

Скончавшійся въ четвергъ 5 (17) с. м. змартвыхвстанецъ Валерій Калинка былъ однимъ изъ тѣхъ польско-католическихъ монаховъ, которыи поставили собѣ за цѣль житья всякими возможными и невозможными путями причинитись къ возстановленію Польщи. Покойный не былъ монахомъ въ полномъ значеніи того слова. Монашескую одежу принялъ онъ лишь на то, щобы, вычерпавши всякіи другіи средства, подъ маскою религійно-католической пропаганды подкоповати Россію и на той дорозѣ причинитись къ возстановленію Польщи.

Рожденный въ 1826 г. въ Краковѣ, гнѣздѣ станчиковъ, пустился онъ уже въ 20-омъ году жизни въ революційно-польскій вирваръ, принявши активное участіе въ польской революціи 1846 года. Революція та, вызвавшая въ тарновскомъ округѣ рѣзню революціонистовъ со стороны самого же польского народа, была въ короткомъ времени австрійскимъ правительствомъ усмирена, а революціонеръ Калинка принужденъ былъ бѣжати заграницу (въ Брукселлю), гдѣ познакомился и подружился съ бывшимъ начальникомъ польского возстанія отъ 1831 г. Скшинецкимъ. Годъ 1848 призвалъ Калинку опять въ Галичину, такъ якъ съ объявленіемъ конституціи получили амнистію всѣ политическіи преступники. Вернувши въ Краковъ, Калинка посвятился польской журналистицѣ, ставши сотрудникомъ газеты „Часъ“. Въ 1851 г., когда введено въ Австріи опять абсолютизмъ и революційное анти-австрійское направленіе не такъ легко можно было безкарно роспространяти—неспокойный Калинка переселился опять заграницу, именно же въ Парижъ, гдѣ въ то время въ гостинницѣ Лямбертъ вокругъ польского короля in spe, князя Ад. Чарторыйского сосредоточалась вся польская эмиграція, удававшая польскую „дипломацію“ и дѣйствовавшая въ найлучшой вѣрѣ для блага Польщи, стараясь розличными интригами подкопати Россію и на ея „руинахъ“ построити независимую Польщу. Калинка былъ секретаремъ польского короля in spe, исполнялъ всѣ его приказы, слухалъ и учился „дипломаціи“, присмотривался и участвовалъ во всѣхъ тѣхъ затѣяхъ, политическихъ интригахъ и т. д., якіи тогдашное воздушное правительство польское предпринимало. Возникла крымская война. Противъ Россіи выступила цѣлая Европа, а съ нею, розумѣется, также поляки. Ксендзъ Калинка, будучи тогда еще мірскимъ человѣкомъ, поспѣшилъ съ польскимъ „генераломъ“ Замойскимъ въ Турцію и тамъ организовалъ польскіи легіоны, имѣющіи защищати мусульманство противъ христіанства, полумѣсяцъ противъ православной вѣры. Не успѣвши на сей дорозѣ поразити Россіи и возстановити Польщи, Калинка вернулъ послѣ крымской войны въ Парижъ и опять посвятился журналистицѣ.

Польское возстаніе въ 1863 году вызвало сновь Калинку на „дипломатическое“ поприще. „Король“ польскій in spe послалъ его въ Штокгольмъ яко польского „дипломатического“ агента. Когда возстаніе упало, „дипломатъ“ Калинка попалъ въ отчаяніе и прійшолъ къ убѣжденію, що Россію можетъ подкопати лишь католическая пропаганда. Для веденія той народово-религійной пропаганды рѣшился покойный въ 1869 г. (на 43 году своей жизни) стати монахомъ, но не обыкновеннымъ, а таки народовымъ, польскимъ. Въ той цѣли вступилъ онъ въ орденъ змартвыхвстанцевъ, основанный польско-революційною эмиграціею по усмиреніи возстанія отъ 1831 года въ той цѣли и съ тою идеею, що онъ (сей орденъ) долженъ при помощи католической пропаганды возстановити Польшу. Програма та, хотя въ первой линіи политическая, а лишь въ дальшой религійная, удостоилась одобренія Ватикана. По смерти генерала змартвыхвстанцевъ Семененка, а теперь по смерти Калинки высказали польскіи газеты явно, що головною цѣлью ордена змартвыхвстанцевъ не есть католицизмъ, а польская политика и що орденъ змартвыхвстанья не значитъ „воскресеніе правды, религійности и нравственности“, а воскресеніе Польши.

Яко змартвыхвстанецъ пребывалъ пок. въ Адріанополѣ, стараясь наклонити болгаръ къ принятію католицизма. Мисія та, якъ всѣ мы знаемъ, плохо удалась, такъ якъ болгарамъ было извѣстно, що ксендзъ Калинка былъ однимъ изъ тѣхъ, которыи активно помогали туркамъ дальше господствовати надъ христіанами. Также не удалось пок. Калинцѣ водворити между болгарами ненависть къ Россіи, тѣмъ больше, що не роспоряжалъ онъ такою силою, якою роспоряжаютъ въ настоящую пору Стамбуловъ, и комп.

Съ новымъ розочарованіемъ вернулъ затѣмъ покойный изъ Болгаріи. Видя, що обстоятельства въ Галичинѣ совершенно смѣнились, и що такіи якъ онъ люди могутъ теперь играти важную роль, Кал. поселился у князя Чарторыйского въ Ярославлѣ, гдѣ сталъ капеляномъ лат. монахиней. Пользуясь богатою библіотекою Чарторыйскихъ, покойный сталъ студіовати исторію, щобы науку изъ ней можно было примѣнити къ польской политицѣ. Тутъ въ Ярославлѣ выдумалъ онъ плянъ образованія галицко русской молодежи въ томъ дусѣ, щобы она помогла полякамъ въ будущой эвентуальной акціи для возстановленія Польши. Результатомъ того пляна было: учрежденіе русского интерната подъ управленіемъ ордена змартвыхвстанцевъ во Львовѣ. Мѣродательныи державныи и ватиканскіи сферы увѣрялъ покойный, що ему идетъ лишь о вскрѣпленіе „упадающой“ (!) церковной уніи на галицкой Руси, т. е. о католицизмъ, а поляковъ (даже найбольшихъ либераловъ) убѣдилъ современно съ тѣмъ, що задачею его есть: воспитати такую русскую интелигенцію въ Галичинѣ, которая въ данномъ случаѣ помогла бы полякамъ возстановити независимую Польшу, то значитъ оторвала Галичину отъ Австріи. Тотъ проектъ нашолъ у всѣхъ поляковъ симпатію и поддержку и даже такая убѣдительная и рѣшительная рѣчь, якую произнесъ посолъ Качала въ соймѣ въ 1880 г., не успѣла наклонити польское большинство сойма къ отверженію петиціи кс. Калинки, требовавшой на интернатъ 10.000 зр. Въ слѣды сойма вступили рады повѣтовыи, польскіи помѣщики патріоты и т. д. и посыпались великіи жертвы, а даже постоянныи годичныи такъ зов. стипендіи на цѣли русского интерната и то отъ такихъ поляковъ, которыи прежде на ніякую русскую цѣль ничого не хотѣли дати. Кс. Калинка убѣдилъ ихъ, що своими жертвами они причиняются для блага ойчизны.

Въ средѣ русского народа возникло неудовольствіе и подозрѣваніе акціи ксендза Калинки. Послѣдствіемъ ея были Гилички, политическій процесъ, устраненіе митрополита Іосифа, роздѣленіе львовской архіепархіи на двѣ части безъ опредѣленія отвѣтной дотаціи станиславовскому епископу, уменьшеніе дотаціи митрополиту и т. д.

Неспокойный духъ Калинки вызвалъ горячковость въ краѣ и поставилъ Русь, правительство а даже поляковъ въ довольно трудное положеніе, которого конецъ трудно предвидѣти, такъ якъ со смертію Калинки идея его еще не умерла...

Изъ того всего видно, що пок. Калинка былъ польскій политическій дѣятель, стремившійся оторвати Галичину отъ Австріи и давшій доказательство того своимъ участіемъ въ польскихъ революціяхъ и во всѣхъ „дипломатическо-революційныхъ“ акціяхъ и плянахъ. Монахомъ католикомъ и папистомъ былъ онъ лишь о столько, о сколько требовали того интересы Польши въ старыхъ границахъ.

Мы и не удивляемся, що въ виду такихъ заслугъ покойного, поляки отдали ему великую честь. Но для насъ вовсе непонятно то обстоятельство, що нашъ митрополитъ, капитула и духовная семинарія явились также на похоронахъ покойного и въ бернардинскомъ костелѣ служили заупокойную литургію за его душу въ день праздника св. о. Николая, въ которомъ дни (по обовязующимъ уставамъ нашой церкви) заупокойныи литургіи не могутъ служитися.

Правда, що покойный Калинка увѣрялъ русскихъ людей, що онъ „любитъ“ Русь и старается о ея благо, но съ другой стороны тотъ же самъ Калинка увѣрялъ поляковъ, що онъ стремится воспитати русскую молодежь въ польскомъ дусѣ и направленіи О томъ извѣстно было всѣмъ вообще и каждому поодиноко, однако, якъ видно, мы дошли уже до того, що почитаемъ заслуги даже тѣхъ, которыи противъ Австріи и Галицкой Руси дѣйствуютъ, если того лишь моральный ржондъ отъ насъ требуетъ.

Пок. Калинка положилъ заслуги для Польши, однако не для Австріи, не для гал. Руси и даже не для католицизма!...

Рѣчь пос. Романчука,

произнесенная въ засѣданіи львовского сойма отъ 10 (22) декабря с. г. по случаю мотивованья о основаніи русскихъ гимназій въ Перемышлѣ и другихъ городахъ восточной Галичины.

Выс. сойме! Въ текущомъ мѣсяцѣ минетъ 20 лѣтъ отъ поры, когда въ сей выс. палатѣ рѣшенъ былъ обовязующій до сихъ поръ законъ о преподавательномъ языцѣ въ народныхъ и середнихъ школахъ. Отъ того времени нашъ соймъ поступилъ довольно далеко въ реформѣ краевого законодательства; въ многихъ краевыхъ законахъ подѣлалъ значительныи смѣны на пр. въ школьномъ, дороговомъ и другихъ законахъ; только сей одинъ изъ важнѣйшихъ законовъ стоитъ и сегодня такій самый, якимъ вышолъ 20 лѣтъ тому назадъ, хотя именно онъ найбольше реформъ и смѣнъ потребовалъ, и якъ изъ взглядовъ дидактичныхъ и педагогичныхъ такъ и во виду требованій справедливости, для теперѣшнихъ обстоятельствъ оказался найменьше отвѣтнымъ. Упомну лишь, що на $2^1/_2$ миліона русского населенія въ нашомъ краѣ есть всего одна русская гимназія, когда для мало-що большого числа поляковъ есть 23 польскіи гимназіи, дальше що та одна русская гимназія припадаетъ на близко 1 900 русскихъ учениковъ гимназіяльныхъ, когда на то число должно быти 5 гимназій.

Правда, давнѣйше подношены были замѣты, которыи тогда могли имѣти по крайной мѣрѣ якій-то видъ правды, то есть що русскій языкъ не дозрѣлъ еще до того, щобы быти преподавательнымъ языкомъ въ середнихъ школахъ, що онъ еще не довольно розвитый, що нѣтъ сочиненныхъ на немъ готовыхъ учебниковъ для гимназій, и на томъ будто основаніи въ 1866 г. признано русскій языкъ преподавательнымъ только въ 4 низшихъ клясахъ академической гимназіи во Львовѣ. Однако, когда въ 7 лѣтъ позднѣйше введенъ былъ русскій языкъ въ цѣлой той гимназіи, то тѣмъ самымъ признана была его научная способность, и сказанный замѣтъ долженъ былъ отпасти. Консеквенція же конечно приказуетъ, що если можетъ быти одна русская гимназія, то можетъ быти ихъ и больше. И не только оказался русскій языкъ для науки гимназіяльной совсѣмъ способнымъ, но уже и изготовлены на немъ майже всѣ учебники, и то не лишь въ переводѣ изъ другихъ языковъ, но также и оригинальныи. А однако якъ передъ 20 годами, когда рѣшено теперѣшній законъ, русскій языкъ допущенъ былъ лишь до одной на тогдашнихъ 20 гимназій нашого края, такъ и теперь когда есть уже 26 гимназій, все-таки всѣ новыи гимназіи, которыи за то время прибыли, суть польскими, а русской не прибыло ни одной...

Русскіи послы неразъ подносили справу преподавательного языка въ середнихъ школахъ, давнѣйше больше въ общихъ чертахъ, а два года тому назадъ я поставилъ конкретное внесеніе. Надъ тѣмъ-то внесеніемъ совѣщалъ выс. соймъ два года, однако уладилъ только первую часть оного, относительно народныхъ школъ, и то — жаль сказати — уладилъ въ такой формѣ, що русскіи послы колебались, должны ли вообще еще за тѣмъ голосовати, или же за такую милость поблагодарати. Що-до середнихъ школъ, то соймъ моего внесенія совсѣмъ не уладилъ.

Подношу прото сегодня то дѣло опять, а такъ якъ оно было уже въ теченіи двохъ лѣтъ обговорено, то не буду надъ нимъ широко розводитись, лишь поясню коротко мое внесеніе и добавлю нѣкоторыи замѣты.

Первая часть моего внесенія взываетъ выс. ц. к. правительство, щобы основало русскую гимназію въ Перемышлѣ. Потреба той гимназіи ясна и очевидна. И такъ теперѣшная гимназія перемышльская що-до фреквенціи учениковъ есть найбольшою изъ всѣхъ гимназій на провинціи, бо числила въ 1883 г. 780 учениковъ. Уже затѣмъ изъ того оказуется необходимость роздѣла той гимназіи на двѣ. А що при томъ число учениковъ русскихъ въ перемышльской гимназіи есть найзначительнѣйшимъ изъ всѣхъ гимназій въ цѣломъ краѣ, бо въ томъ же году при концѣ было ихъ тамъ 232, а въ серединѣ года должно было быти и больше. Очевидная затѣмъ консеквенція, що та другая гимназія, которая имѣла бы въ Перемышлѣ основатись, должна быти русскою. Потребу ту признала въ минувшомъ году и рада школьная краевая и выдѣлъ краевый, жаль лишь, що выс. соймъ, полагающій такъ часто на мнѣніи тѣхъ важныхъ тѣлъ, симъ разомъ не пошолъ за нимъ.

Во второй части моего внесенія требую порученія выдѣлу краевому, щобы розсмотрилъ, гдѣ въ другихъ городахъ имѣлибы основатись будь самостоятельныи гимназіи, будь постоянныи паралельныи клясы съ русскимъ преподавательнымъ языкомъ. Вправдѣ потреба приказуетъ рѣшити основаніе большого числа русскихъ гимназій, относительно же паралелокъ, уже сейчасъ. Однако тому мѣшаетъ артикулъ теперѣшного закона о преподавательномъ языцѣ, гдѣ сказано, що русскіи гимназіи или постоянныи русскіи паралельки можно учреждати лишь вслѣдствіе рѣшенія сойма и по предварительномъ выслуханіи радъ повѣто-

---

на, а теперь обмежается на одномъ названіи, то можно полагати, що руссы и славяне одинаково называли сей порогъ. Слово *γελανδρὶ* можно производити отъ шведского gaellan (schallen), но и въ славянскомъ есть слово того же звуна: гулъ, по польски giełch, giełg, giełk, отъ чого дальше происходитъ клекотъ, glekot, klekot (Gurgeln).

Четвертый порогъ называется у Багрянородного по русски *Ἀειφάρ*, по славянски *Неасытъ*. Послѣдное слово есть то старославянское „неесытъ“ (нынѣшное южно-славянское наситъ или ненасытъ, по русски коксунъ, по польски pelikan). Понеже коксунъ есть птицею, свойственною юго-восточной Европѣ, особенно устьямъ Дуная и Криму, то весьма понятно, що руссы, не знавшіи ея въ сѣверныхъ своихъ сторонахъ, иначе принуждены были назвати сей порогъ. Слово *ἀειφάρ* трудно произвести отъ которого-нибудь изъ германскихъ языковъ. Легче то удастся при помощи славянскихъ нарѣчій. И такъ окончаніе *φαρ* несомнѣнно указуетъ на славянское происхожденіе. „Варъ“ въ славянскихъ языкахъ означаетъ вареніе, кипѣніе, отъ того происходятъ польское wart (теченіе рѣки, закрутъ рѣки), дальше wartki, (въ кружокъ вертящійся, проворный), wartać się (вертѣтися), wartać, fertać (ворочати), имя Warsz (скороченное Warcisław). Труднѣйше приходится изъяснити первую часть слова *αει*. Въ малорусскомъ словарѣ Желеховского „аеръ“ значитъ тростникъ (Schilf), камышъ, такъ що слово оное можетъ означати „камышевый водоворотъ“.

Пятый порогъ называется по тому же источнику по русски *Βαρουφόρος* по славянски *Βουλνηπράχ*. Первое слово есть только удвоеннымъ war (водоворотъ), второе значитъ „вольный порогъ“.

Шестый порогъ называется по русски *Λεάντι*, по славянски *Βερούτζη*, що, якъ самъ Багрянородный прибавляетъ, значитъ пучина воды (wir). Слово *λεάντι* совершенно отвѣчаетъ причастнику ліючій (lejący), а такъ якъ въ польскомъ lejek (der Trichter, воронка) употребляется до означенія углубленій въ водѣ и землѣ, то слово *λεάντι* (ліючъ) означаетъ то самое, що *βερούτζη*, т. е. водоворотъ.

Семый порогъ называется по русски *Στροίβουν*, по славянски *Νάπρεζη*, що значитъ по Багрянородному „малый порогъ“ (порожокъ). Авторъ очевидно слово пражокъ съ предлогомъ по считалъ однимъ словомъ. *Στροίβουν* опять легко можно произвести изъ славянского, отъ слова стряпати, strzępić, которое настояще въ русскомъ значитъ варити, въ польскомъ же кудрявити. Въ послѣднемъ смыслѣ говорится нынѣ у поляковъ: wiatr strzępi wodę. И такъ *στροίβουν* былобъ стряпунъ.

Изъ наведенныхъ остатковъ русского языка изъ десятого столѣтія видно, що онъ былъ славянскимъ, и только нарѣчево отличался отъ языка, употребляемого славянами византійской имперіи, изъ которыхъ вѣроятно происходило лице, доставившое Константину Багрянородному свѣдѣнія о торговомъ пути руссовъ. Що руссы иначе называли пороги, якъ южныи славяне, не мѣшаетъ нашому взгляду, ибо они проживали въ сторонахъ съ иными явленіями природы и для того привыкли свойства рѣкъ иначе означати, подобно якъ нынѣ польскіи жители Карпатъ полонины называютъ hale.

„Прибывши до острова, зовимого св. Григоріемъ“, говоритъ Багрянородный дальше, „руссы на семъ островѣ приносятъ свои жертвы, ибо тамъ есть дубъ чрезмѣрно великій. И жертвуютъ живыи птицы. Втыкаютъ же также стрѣлы въ округъ, а другіи даже хлѣбы и мясо и що у кого есть, якъ то у нихъ въ обычаѣ. Метаютъ также жребій о птицы, убити-ли ихъ, съѣсти, или живо пустити“.

„Зимовый же и суровый образъ жизни тѣхъ руссовъ есть слѣдующій: когда настанетъ ноябрь, сейчасъ князья ихъ выходятъ со всѣми руссами изъ Кіева и отправляются въ городки, которыи зовутся *Γύρα*, или въ славяніи (*εἰς τὰς σκλαβινίας*) вервіянъ, кривичей сербовъ и прочихъ славянъ. Тамъ велятъ живити себе цѣлую зиму, и въ мѣсяцѣ апрѣлѣ, когда ледъ стаетъ, рѣкою Днѣпромъ опять отплываютъ до Кіева. И потомъ такъ само забираютъ свои чолна, снабжаютъ ихъ всѣмъ и плывутъ въ Романію“.

Здѣсь замѣчательнымъ есть названіе городковъ *γύρα*, которое кажется быти старинною формою слова городъ и отвѣчаетъ санскритскому giri (гора). Труднымъ есть дальше изъясненіе выраженія *αἱ σκλαβινίαι τῶν τε Βερβιάνων, καὶ τῶν Δρουγουβιτῶν καὶ Κριβιτζῶν καὶ τῶν Σερβίων καὶ λοιπῶν Σκλάβων. Αἱ σκλαβινίαι* мы перевели словомъ славяніи, ибо нѣтъ другого способа вѣрно отдати значеніе сего слова; можетъ оно означати округи (союзы) славянскихъ племенъ, що только послѣ изученія прочихъ источниковъ о житьцбытьи древнихъ славянъ и руссовъ рѣшити дастся.

Изъ извѣстій Константина Багрянородного о руссахъ слѣдуетъ затѣмъ, що они были народомъ владѣющимъ надъ восточными славянами, имѣвшимъ свой отдѣльный языкъ, который въ выраженіяхъ для означенія повседневныхъ явленій жизни, якъ спати, былъ совершенно сходнымъ со славянскимъ, въ выраженіяхъ же для свойствъ рѣкъ отъ него конечно отличался, но все-таки имѣлъ съ нимъ общіи примѣты.

(Прод. слѣд).

выхъ. А такъ якъ кромѣ перемышльской ніякая другая рада повѣтовая не была выслухана, то и не можно сейчасъ рѣшати о основаніи дальшихъ русскихъ гимназій. Я въ моемъ внесеніи положилъ предовсѣмъ 6 городовъ, относительно которыхъ долженъ бы выдѣлъ краевый воззвати рады повѣтовыи къ представленію своихъ внесеній выс. сойму, т. е. такихъ шести городовъ, гдѣ фреквенція русскихъ учениковъ найбольша, якъ на пр. въ Станиславовѣ, гдѣ бывало 155, въ Коломыѣ 152, въ Бережанахъ 155, въ Тернополѣ 149 русскихъ учениковъ, и подобно въ дальшихъ наведенныхъ мною городахъ. Однако я добавилъ, що и въ другихъ городахъ могли бы быти основаны русскіи гимназіи, относительно же паралельки; на пр. я не имѣлъ бы ничого противъ того, если бы выдѣлъ краевый, вмѣсто въ Золочевѣ, предложилъ основати въ Бучачѣ будь русскую гимназію, будь русскіи паралельныи клясы.

Противъ основанія русскихъ гимназій и постояныхъ паралелокъ подношены бываютъ три замѣты: 1) значительныи росходы, 2) будутъ ли тѣ гимназіи или паралельки пользоватись достаточною фреквенціею и 3) опасеніе передъ роздѣломъ обѣихъ народностей нашого края.

Що-до первого замѣта, не трудно его отперти. Если на пр. въ Перемышлѣ на всякій случай обнаружается потреба основати другую гимназію, то росходы не убольшатся вслѣдствіе того, що та другая гимназія не будетъ польская, а русская. Такъ само не убольшатся росходы, если паралельки при гимназіи станиславовской или якой другой не будуть, якъ теперь, польскіи, а русскіи. А хотя бы и пришлось основати еще вторую или третью русскую гимназію или русскіи паралельки и тамъ, гдѣ бы польскихъ гимназій или паралелокъ не было нужно, то все жь росходы на ту цѣль надто малыи въ сравненіи до важности справы, а русскій народъ имѣетъ право до такого росхода на его потребы.

Що-до опасенія о фреквенцію, то сей замѣтъ отпирается уже опытомъ изъ русской гимназіи во Львовѣ. Передъ 12 годами, когда только-що вводился въ высшихъ клясахъ ея русскій языкъ, она не имѣла больше 300 учениковъ, а сегодня число учениковъ въ ней достигаетъ цифры 500. Возьмемъ на пр. перемышльскую гимназію, то нѣтъ сомнѣнія, що къ тѣмъ 232 русскимъ ученикамъ, которыи тамъ теперь находятся (а хотя бы ихъ даже лишь 200 было), присоединились бы также нѣкоторыи ученики изъ сосѣднихъ гимназій: ярославской, самборской, сяноцкой, а быти можетъ и львовской, если бы въ Перемышлѣ русская гимназія была открыта. То само относится также и до другихъ городовъ нашого края.

Больше далось бы говорити о третьемъ замѣтѣ, т. е. що нельзя доводити дѣло до роздѣла, а слѣдуетъ удержати связь между обѣими народностями нашого края. Взглядъ на такую связь, на такую общность требуетъ будто бы, щобы молодежь не роздѣляти отдѣльными учебными заведеніями. Но такъ аргументуя не нужно бы хиба признавати ніякихъ національныхъ правъ якой-нибудь другой народности въ якомъ краѣ или державѣ, бо то все вело бы до роздѣла! Если бы такую общность хотѣти удержати, то она уже не была бы общность, а униформность, при которой всякая индивидуальность должна бы пропасти. Впрочемъ не можно совсѣмъ утверждати, що чувство общности удержуется посредствомъ одного языка. Тотъ самъ примѣръ, который вы гг. давнѣйше наводили, примѣръ Швайцаріи, показуетъ, що и больше народностей въ одномъ краѣ жити разомъ могутъ въ найлучшомъ согласіи и въ почутью общности и единства краевыхъ интересовъ, не смотря на то, що каждый народъ имѣетъ обезпечеными свои права и свои отдѣльныи учебныи заведенія со своимъ собственнымъ языкомъ. Ни тамъ, гдѣ чувства общности нѣтъ, вслѣдствіе того що ученики розличныхъ народностей силованы бываютъ въ одномъ заведеніи разомъ пребывати и на одномъ преподавательномъ языцѣ учитися, связь и чувство общности между ними не усиливается, ни тамъ, гдѣ есть чувство общности, роздѣленіемъ заведеній по языку не сдѣлается между двома народностями роздѣла. Опытъ учитъ и о томъ увѣряю васъ гг., що въ Галичинѣ нѣтъ ни меньшого ни большого роздѣла между тѣми учениками русскими и поляками, которыи разомъ въ одной гимназіи по польски учатся, якъ между учениками русской гимназіи во Львовѣ, а учениками другихъ польскихъ гимназій.

Впрочемъ, нѣсколько дней тому назадъ, при мотивованью внесенія о большомъ увзглядненіи нѣмецкого языка въ нашихъ школахъ, было справедливо поднесено, що именно найбольшое препятствіе до такого увзглядненія дѣлаютъ тѣ, що желаютъ употребляти нѣмецкого языка больше яко орудія до накиненья своего перевѣса, своего верховодства. То само съ ровнымъ правомъ дастся сказати що-до польского языка и международныхъ отношеній въ нашомъ краѣ. Якъ долго Русь должна боятись, що польскій языкъ имѣетъ быти средствомъ до полонизованья ея, средствомъ до созданія и сохраненія верховодства польской народности, такъ долго она отъ всякой общности съ другою народностію принуждена оттягатись. Якъ съ одной стороны есть въ нашомъ краѣ общность краевыхъ интересовъ у всѣхъ жителей, такъ съ другой стороны есть отдѣльность національныхъ интересовъ у русского народа и у поляковъ. И то чувство отдѣльности такъ долго должно имѣти перевѣсъ, якъ долго чіе отдѣльное существованіе національное загрожено. Только тогда, якъ народъ обезпеченъ въ своей національной экзистенціи, въ своихъ правахъ, приступитъ онъ радо и безъ опасеній до общого улаженья краевыхъ справъ, общихъ обѣимъ народностямъ разомъ.

Теперѣшное положеніе галицкой Руси найнекорыстнѣйшое между всѣми народностями въ цѣлой австрійской монархіи. Не говорю уже о народахъ большихъ числомъ или культурою или хотя бы ровныхъ; даже такіи дробныи народы, которыи числомъ стоятъ далеко низше, а и культурою русскій народъ едва ли перевышаютъ, якъ румуны или словенцы находятся въ далеко корыстнѣйшомъ положеніи чѣмъ Русь, и пользуются далеко большими правами. Не имѣютъ ли на пр. словенцы больше школъ середнихъ чѣмъ Русь въ Галичинѣ? Правда, що они — жаль сказати — имѣютъ дѣло съ чужими нѣмцами, а русскіи галичане съ братнимъ народомъ славянскимъ, съ поляками!

Есть то предовсѣмъ задачею правительства, щобы оно упослѣженье и покривженье каждого народа устранило и щобы само выступило съ такими предложеніями, которыи бы увзглядняли справедливыи потребы народа. Если-же правительство до сихъ поръ того що до Руси не сдѣлало, то я по крайной мѣрѣ на то розсчитывати долженъ, що оно поддержитъ стремленія наши, направленныи къ переведенію сей его задачи, т. е. щобы справедливость всѣмъ народамъ, значится симъ разомъ галицкой Руси, была вымѣрена.

Крайняя также, мм. гг., была бы уже пора, щобы вы, репрезентанты польского народа, смѣнили супротивъ Руси также свое поступованье, а не лишь свою тактику. Нѣкоторое время вы или не признавали существованія галицко-русского народа и говорили: nie ma Rusi или вы хотѣли игнорованьемъ и замолчаніемъ убити русское дѣло. Сегодня стоятъ дѣла иначе; сегодня даются часто слышати голосы, даже изъ авторитетного мѣста, якъ на пр. при открытіи сегорочной сесіи соймовой изъ устъ достойного маршала, о важности русской справы и о потребѣ улаженія ея въ дусѣ братной любви. Однако, мм. гг., если такіи голосы имѣютъ лишь быти смѣною тактики, а не смѣною цѣлого вашого поступованья, если по-при такихъ словахъ дѣла ваши должны и дальше остати такими, якими были до сихъ поръ, якими суть и сегодня, то такая смѣна тактики можетъ только на нѣкоторое время опинію публичную обаламутити, но потомъ должна та опинія чѣмъ разъ сильнѣйше обернутись противъ тѣхъ, которыи ввели оную въ заблужденіе или которыи обѣщали а не сдержали обѣщанія.

Для того я надѣюсь, мм. гг., що вы не схочете дезавовати словъ достойного маршала, и то, що онъ въ своей рѣчи сказалъ, утвердите дѣломъ. Я со своей стороны долженъ заявити, що русскіи послы, якъ до сихъ поръ такъ и дальше не перестанутъ упоминатись о права русского языка, а чѣмъ долше вы, гг., улаженье того дѣла будете откладати, тѣмъ больше оно васъ стоити будетъ жертвъ (а конецъ концемъ улажено быти должно) и тѣмъ меньше изъ тѣхъ жертвъ выйдетъ для васъ пользы. Я кончилъ.

Подъ взглядомъ формальнымъ прошу, щобы мое внесеніе выслано было въ школьную комисію. (Браво!),

(При семъ обращаемъ вниманіе на то, що урядовая Gazeta lwowska въ своемъ соймовомъ отчетѣ случайно или изъ тенденціи перекрутила слова посла Романчука, подсувая ему, будтобы онъ сказалъ, що если поляки, идучи за примирительнымъ голосомъ краевого маршала, пріймутъ его внесеніе, то уже вся русская справа будетъ улажена. Констатуемъ на основаніи наведенной стенографованной рѣчи, що г. Романчукъ ни такихъ, ни даже подобныхъ словъ не произнесъ. — Ред.).

Львовскій соймъ.

7 ое засѣданіе отбылось 10 (22) декабря. Петиціонуютъ: русская бурса въ Тернополѣ, Общество pracy kobiet во Львовѣ, Общество лѣсничое, Общество татранское въ Краковѣ. Общество польскихъ повстанцевъ-ветерановъ отъ 1831 г. и Общество опеки надъ освобожденными преступниками о запомогу, громады Опаки и Верхобужъ о придѣленіе до золочевского повѣта, Лука до бучацкого, Тройца, обѣ Лодынки и обѣ Ямны до до добромильского, Общество жидовское „Шомеръ Израилъ“ о смѣну организаційного статута рады школьной краевой, громада Завишень о запомогу на уплату долговъ, заимствованныхъ на постройку школы, нѣсколько выдѣловъ повѣтовыхъ о смѣну законовъ громадского, польного, зодческого и въ дѣлѣ асекураціи селянскихъ зданій, многіи учители народныхъ школъ о запомоги или повышеніе платъ, Конст. Пелехъ о субвенцію на поиски за каменнымъ углемъ въ Толмацкомъ.

Наступало первое читанье отчетовъ выдѣла краевого, которыи переказано относительнымъ комисіямъ, а именно 1) о регуляціи обовязанностей що до основанія, расширенія, удерживанія и надзора кладбищъ; 2) отчетъ съ законопроектомъ о слугахъ и роботникахъ на селѣ; 3) о краевыхъ земледѣльческихъ школахъ въ Дублянахъ и при фольварку тамъ же; 4) о выдѣленіи округа суда повѣт. въ Дубецку изъ района новоучрежденного колегіального суда въ Сяноцѣ и придѣленіе до Перемышля; 5) о установленіи краевыхъ оплатъ консумційныхъ, до которой справы выбрано при концѣ засѣданія специальную податковую комисію изъ 12 членовъ.

Затѣмъ мотивовали свои внесенія пп.: Яворскій о смѣнѣ нѣкоторыхъ опредѣленій закона касающогося желѣзно-дорожныхъ доѣздовъ, Плавицкій о розведеніи лѣсовъ на пустошахъ, Меруновичъ о учрежденіи исправительныхъ робочихъ домовъ, тотъ же о поддерживаніи развитія краевой культуры (посредствомъ пожичокъ и субвенцій на комасаціи, меліораціи, розведенія рыбъ, на поднесеніе пчеловодства, садоводства и огородничества, скотоводства, на истребленіе вредныхъ земледѣлію насѣкомыхъ, на обсажанье дорогъ овощевыми деревами и прч.) Дальше мотивовалъ свое внесеніе пос. Романчукъ о учрежденіи русской гимназіи въ Перемышлѣ и русскихъ будь самостоятельныхъ будь паралельныхъ клясъ въ другихъ городахъ восточной Галичины. Относительную рѣчь, принятую рукоплесканіями на нѣкоторыхъ посольскихъ лавкахъ, помѣщаемъ по стенографическимъ запискамъ на другомъ мѣстѣ.

Послѣ того п. Романовичъ произнесъ рѣчь для умотивованья своего предложенія о огневой полиція. Бесѣдникъ констатовалъ, що обовязующій отъ 1786 г. огневый законъ дождался въ тек. году 100-лѣтного убилея, а нашъ край праздновалъ тотъ юбилей величаво иллюминаціями Стрыя, Лиска, Улянова, Калуша, Надворны, Крукеничъ, Топорова, Жидачева, Хирова и Долины и многихъ большихъ и меньшихъ селъ, якъ Боянецъ, Грушовъ и прч. Хроника пожаровъ въ тек. году прерываетъ все испытанное нами до сихъ поръ. Начавши съ 1872 г. статистика выказуетъ пересѣчно въ годъ 1617 пожаровъ, 5547 сгорѣвшихъ зданій и сверхъ три миліоны шкоды. А цифры тѣ съ каждымъ годомъ ростутъ! Проекты огневой полиціи порушены были уже въ 1877 году въ соймѣ численными петиціями и внесеніями. Но якій-то особенный шлендріанъ завладѣлъ надъ тѣми спасительными проектами и до сихъ поръ въ томъ дѣлѣ ничого не сдѣлано. На принудительная асекурація, ни зодческій законъ для мѣсточокъ и селъ, не заступятъ належитой охороны передъ пожарами, а къ тому первымъ условіемъ есть установленіе сельскихъ и маломѣстечковыхъ пожарныхъ стражей подъ верховнымъ надзоромъ одного установитись имѣющого краевого пожарного инспектора.

Всѣ упомянутыи самостоятельныи внесенія пословъ переказано относительнымъ комисіямъ, а внесеніе пос. Романчука школьной комисіи, въ которой изъ русскихъ пословъ онъ самъ засѣдаетъ.

Затѣмъ рѣшено безъ дискусіи предложенную п. Романовичемъ буджетную провизорію до поры рѣшенія буджета на 1887 г. — На предложеніе выдѣла краевого отказано петиціи нѣскольконадцати громадъ о перенесеніе суда повѣт. изъ Олеска въ Подгорцы и изъ Старой Соли въ Хировъ, а приклоненося къ просьбѣ громады Покропивна о придѣленіе ея до суда въ Тернополѣ.

Именемъ петиційной комисіи реферовалъ п. Меруновичъ о петиціяхъ русскихъ церковныхъ пѣвцевъ въ дѣлѣ улучшенія ихъ матеріального быта и предложилъ переходъ до дневного порядка. Пп. Романчукъ, Сѣчинскій и д-ръ Антоневичъ усердно промовляли за тѣмъ, щобы петиція отступлена была выдѣлу краевому для розсмотра и предложенія отчета на слѣдующой сесіи, тѣмъ больше, що такихъ петицій еще больше надоспѣти имѣетъ. Противъ требованія нашихъ репрезентантовъ выступили гр. Голеевскій и даже кс. Бухвальдъ съ аргументами, що дьяковская справа есть чисто-церковного свойства и не належитъ до сойма, такъ якъ церковныи пѣвцы—подобно якъ органисты—то не публичныи чиновники и для того отношеній ихъ не возможно регуловати законодательнымъ путемъ. Окончательно громаднымъ большинствомъ голосовъ просьбы церковныхъ пѣвцевъ откинено.

Затѣмъ выбрано податковую комисію изъ 12 членовъ, откинено петицію арендаря краевого мыта на жолковско-кристинопольской дорозѣ, жида Вильдера, о своротъ чинша и освобожденіе отъ аренды и отступлено правительству до возможного увзглядненія петицію громады Добра ярославского повѣта о опустъ залеглыхъ податковъ. П. Скалковскій поставилъ внесеніе, взывающое правительство, подѣйствовати на австро-угорскій банкъ, щобы тотъ же отвѣтнѣйше чѣмъ до сихъ поръ повѣрялъ свои репрезентаціи въ нашомъ краѣ.

Намѣстникъ завѣдомилъ палату, що сесія сойма отсрочается до 10 нов. ст. января, а вслѣдъ затѣмъ маршалъ, пожелавши посламъ веселыхъ святъ и счастливого поворота до дальшихъ парляментарныхъ трудовъ, закрылъ засѣданіе.

Сливницкій „герой“.

Иностраныи газеты прославили принца Александра Баттенберга яко человѣка необычайной храбрости, выказавшого ту доблесть во время сербско-болгарской войны. Между тѣмъ одинъ изъ дѣятелей той недоброй памяти войны, капитанъ Бендеревъ, представляетъ слѣдующими словами характеръ сливницкого героя въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“: „Еще 5-го ноября, въ первый день сливницкаго сраженія, послѣ счастливаго боя на правомъ флангѣ позиціи, бывшей подъ моею командою, князь Баттенбергъ такъ струсилъ, что телеграфовалъ премьеръ-министру въ Софію, Каравелову, о своемъ намѣреніи отступить съ арміей изъ Сливницы къ Софіи. Въ отвѣтъ на эту телеграму Каравеловъ сообщилъ князю, что совѣтъ министровъ рѣшилъ не отдавать столицы безъ боя, и рекомендовалъ князю распорядиться, чтобы сербы не могли пройти Сливницу ранѣе, чѣмъ защитники ея не оставятъ своихъ костей на полѣ сраженія. Въ этотъ день вообще князь держалъ себя чрезвычайно странно. Утромъ, на примѣръ, въ началѣ боя, я явился къ нему съ рапортомъ въ двухъ верстахъ позади ввѣреннаго мнѣ фланга позиціи и едва только доложилъ ему всѣ собранныя мною о непріятелѣ свѣдѣнія и запросилъ инструкцій, какъ раздались первые выстрѣлы. Это было начало боя. Вмѣсто отвѣта, несмотря на то, что мы съ княземъ находились въ такомъ безопасномъ и далекомъ отъ боевой линіи разстояніи, куда ни одна пуля не могла долетѣть до насъ, онъ такъ пришпорилъ свою лошадь, что она въ мигъ очутилась съ нимъ далеко отъ поля битвы. Мнѣ стало совѣстно за князя, потому что его бѣгство совершалось на глазахъ батареи его имени и цѣлой дружины 3-го полка капитана Мададжіева. Вечеромъ того же дня непріятель былъ разбитъ и преслѣдованъ мною на разстояніи 7—8 километровъ. Явившись по требованію князя съ докладомъ о происшедшемъ и объяснивъ ему подробно все, я чуть не разсмѣялся, услышавъ отъ него такой вопросъ: „Такъ кто же остался побѣдителемъ, мы, или сербы?“ Тотъ первый успѣхъ также не былъ въ состояніи вселити храбрость въ трусливое сердце принца Баттенберга и онъ не хотѣлъ лично участвовати въ военныхъ дѣйствіяхъ, о чомъ розсказуетъ Бендеревъ слѣдующими словами: „Въ роковой день, рано утромъ, въ самую тяжелую для арміи минуту, князь тайно для всѣхъ скрылся въ Софію, оставивъ свою храбрую армію на произволъ судьбы или, вѣрнѣе, на гибель, вслѣдствіе сдѣланнаго имъ распоряженія. По дорогѣ къ Софіи онъ услышалъ первые выстрѣлы, раздавшіеся на флангѣ, которымъ я командовалъ, и хотя былъ недалеко еще отъ позиціи, не исполнилъ долга если не главнокомандующаго, то по крайней мѣрѣ честнаго воина. Безъ оглядки бѣжалъ онъ въ Софію, чтобы, какъ говорятъ нѣкоторые злые языки, припрятать тамъ или отослать оттуда свои драгоцѣнности. Но и на этотъ разъ, по обыкновенію, онъ не обошелся безъ хитрости. Совѣстясь въѣхать въ городъ въ то время, когда неумолкаемый гулъ орудій оглушалъ жителей столицы, когда все дрожало за честь болгарскаго оружія, „сливницкій герой“ задумалъ прикрыть свое постыдное бѣгство гуманностью, посадивъ въ свой экипажъ двухъ раненныхъ солдатъ. При видѣ князя все населеніе предалось паникѣ. Каравеловъ, который не особенно церемонился съ княземъ, встрѣтилъ его напоминаніемъ о воинской доблести, что было равносильно упреку въ трусости. Бой окончился полнымъ пораженіемъ сербской арміи въ отсутствіе князя, который пріѣхалъ на поле сраженія только тогда, когда получилъ телеграму о повсемѣстномъ отступленіи сербовъ. Пріѣхалъ же онъ, разумѣется, пожинать лавры побѣды“.

Болгарскіи дѣла.

Такъ зовимая болгарская депутація оставила Берлинъ въ великомъ розочарованіи. Заступникъ управителя иностранныхъ дѣлъ Гербертъ Бисмаркъ не принималъ депутаціи яко такой даже въ приватномъ характерѣ. Онъ велѣлъ каждому депутату являтись у себе поодиноко, чѣмъ доставилъ болгарскимъ искателямъ приключеній наглядное доказательство, що признаетъ депутатовъ частными людьми и говоритъ съ ними якъ съ каждымъ приватнымъ человѣкомъ. Каждому депутату совѣтовалъ Бисмаркъ, щобы болгарское правительство примирилось съ Россіею и приняло русского кандидата на князя. Депутаты протестовали противъ кандидатуры Мингрельского князя и признавали его неотвѣтнымъ, а Бисмаркъ заявилъ имъ, що кандидатъ тотъ долженъ быти уже для того хорошій, що въ молодыхъ лѣтахъ сообщался съ императоромъ Россіи, а императоръ Россіи не могъ бы рекомендовати плохого человѣка на князя. Депутація желала посѣтити также русского посланника въ Берлинѣ, графа Шувалова и была у него нѣсколькократно, однако всегда „не застала“ его дома. Въ понедѣльникъ депутація оставила Берлинъ и удалась въ Парижъ, гдѣ также не найдетъ лучшого принятія якъ въ Берлинѣ.

Кандидатура принца Кобургъ Гота уже упала. Оказуется, що ту кандидатуру предложилъ болгарскимъ депутатамъ великій ихъ „пріятель“, гр. Андраши, думая тѣмъ образомъ еще больше замѣшати болгарскія дѣла. Австрійскіи правительственныи сферы приняли вѣсть о кандидатурѣ Кобурга съ боль-

шимъ удовольствіемъ, однако, когда узнали, що Россія того кандидата не хочетъ и Австрію яко затѣйщика той кандидатуры признаетъ — поручили полуофиціальнымъ газетамъ печатати заявленія, що правительство Австріи не знало ничого о той кандидатурѣ и що она изобрѣтена болгарскими депутатами. Кобургскій князь родился въ Вѣдни 1861 г., есть шуриномъ австрійского архикнязя Іосифа, офицеромъ гонведовъ, членомъ мадьярской палаты пановъ, сродникомъ англійского и австрійского владѣющихъ домовъ, а при всемъ томъ ревнымъ католикомъ. Правда, що §. 38 болгарской конституціи постановляетъ, що лишь первый болгарскій князь можетъ быти католикомъ, а вторый долженъ ужс быти православнымъ, но болгарскіи депутаты не внимали на то, такъ якъ у нихъ религія ничого не значитъ и они сами приняли бы и могамеданство, если бы того Европа отъ нихъ требовала.

Въ Болгаріи кипитъ и каждую минуту можно надѣятись революціи. Резервисты въ Систовѣ и Плевнѣ были уже готовы вызвати революцію противъ лжеправительства, однако намѣреніе ихъ было заблаговременно открыто. Систова находится по тому поводу въ осадномъ положеніи.

Послѣдній представитель Россіи, секретарь русского консульства Самовъ, оставилъ Софію и Болгарію, переселившись въ Букарештъ. То же самое сдѣлаетъ вскорѣ представитель Турціи Гадбанъ паша.

Що будетъ дальше, трудно предвидѣти, но Россія имѣетъ за собою Францію, Германію и Турцію, поддержующіи русскіи требованія що до Болгаріи. Австрія и Англія явно не противны тѣмъ требованіямъ, однако, по мнѣнію газетъ, тайно поощряютъ болгарское регентство къ опозиціи противъ Россіи.

Болгарское лжеправительство старается теперь вызвати въ странѣ реакцію противъ Россіи. Къ якимъ средствамъ прибѣгаетъ оно для той цѣли, можно судити изъ слѣдующого примѣра, приведенного въ „Москов. Вѣдомостяхъ“: „Вотъ что пишутъ злоумышленники въ болгарской газетѣ „Пловдивъ“ отъ 21-го ноября объ офицерахъ, участвовавшихъ въ низложеніи князя Александра и находящихся теперь въ Одессѣ и другихъ русскихъ городахъ: „Русское правительство знать не хочетъ, что по улицахъ русскихъ городовъ шатаются теперь его жертвы, болгарскіе офицеры; русскіе же офицеры относятся къ нимъ съ презрѣніемъ“. Тутъ же сообщается, будто даже маіоръ Груевъ, который пользуется всеобщимъ уваженіемъ въ болгарской арміи, подавалъ прошеніе о зачисленіе его въ русскія войска и будто на прошеніе его послѣдовала резолюція министра такого содержанія: „Имѣть его въ виду для назначенія въ субалтерн-офицеры въ какую-нибудь роту въ Туркестанскомъ краѣ“. „Пловдивъ“, сообщая это, идетъ далѣе и увѣряетъ, будто проживающіе въ Одессѣ болгарскіе офицеры, участники низверженія Баттенберга, разочаровавшись въ Россіи и русскихъ, подали болгарскому правительству прошеніе „о помилованіи ихъ и о зачисленіи вновь на болгарскую службу“. Та вѣсть несомнѣнно можетъ вызвать среди благомыслящихъ болгаръ недоумѣніе, такъ какъ Россія не находитъ возможности активно противодѣйствовать обману шайки, правящей въ Болгаріи“.

Корреспондентъ „Новор. Телеграфа“ описуетъ, якъ болгарскіи правители праздновали въ Варнѣ годовщину взятія Пирота. То былъ позорнѣйшій скандалъ отъ начала до конца. „Утромъ въ 11 часовъ, послѣ литургіи былъ молебенъ въ соборной церкви; въ это время анархистъ Н. Живковъ сталъ на амвонъ и началъ разглагольствовать, размахивая руками и ногами на всѣ четыре стороны. Эта безразсудная рѣчь просто возмутила публику; онъ хвалилъ храбрость войска, превозносилъ геніальность и подвиги Баттенберга. Послѣ того въ церкви заиграла военная музыка. Клика радикаловъ находилась въ пьяномъ состояніи и нарушила порядокъ и тишину въ святомъ храмѣ, гдѣ христіане приносятъ молитву Богу“.

Константинопольскій корреспондентъ Politische Correspondenz говоритъ, що въ турецкихъ правительственныхъ сферахъ и печати упрекаютъ Англію, яко головную виновницу въ теперѣшномъ положеніи дѣлъ въ Болгаріи и возлагаютъ на англичанъ отвѣтственность въ тѣхъ усложненіяхъ, которыи еще могутъ быти вызваны балканскимъ вопросомъ. Если бы Англія не сопротивлялась съ самого начала болгарскихъ смутъ возстановленію status quo ante, то Турція могла бы, на основаніи своихъ законныхъ правъ, взяти на себе иниціативу въ розрѣшеніи болгарского вопроса и, быти можетъ, достигла бы удовлетворительного результата. Теперь же, отвернувшись совершенно отъ Англіи, Турція намѣрена съ помощію Россіи воспользоватися своими законными правами и энергично вмѣшатись въ болгарское дѣло.

ОТГОЛОСКИ ИЗЪ КРАЮ.

Изъ-подъ Устрикъ. *(Дѣятельность устрицкой филіи Общества имени Мих. Качковского)* На дняхъ имѣлъ я случайность розговоривати съ однимъ членомъ извѣстной до теперь изъ своей неусыпной ревности устрицкой филіи Общества Качковского. Читая прежде въ „Нов Проломѣ“ о томъ, що внесенное во львовскій митроп. ординаріятъ прошеніе выдѣла сей филіи взглядомъ организованья до сихъ поръ безъ отвѣтныхъ правилъ существующихъ братствъ церковныхъ въ братства тверезости по проектованному уставу, достойно увзгляднено, спросилъ я, ровно якъ „Нов. Проломъ“ спрашивалъ, для чого подобныи представленія выдѣлъ устрицкой филіи не внесъ также въ наши другіи ординаріяты, перемышльскій и станиславовскій? На вопросъ сей получилъ я категорическій отвѣтъ, що выдѣлъ филіи въ одинъ и тотъ самъ день выслалъ свой меморіалъ о братствахъ тверезоети во всѣ наши ординаріяты и що до сихъ поръ еще выжидаетъ изъ Перемышля и Станиславова достойного покровительства затронутому въ меморіалѣ, а для блага нашого народа весьма симпатичному дѣлу.— За такъ хорошо начатую акцію касательно отверезѣнія нашого народа належится устрицкой филіи Общества Качковского полная признательность. Народъ будетъ оную благословити.

Пріятно мнѣ также было узнати, що выдѣлъ устрицкой филіи подалъ въ староство и раду повѣтовую въ Лиску о устраненіе деморализующой и чувство религійное въ высокомъ степени оскорбляющой ярмарки цвѣтной недѣли въ Устрикахъ. Къ сожалѣнію выдѣлъ повѣтовый не благоволилъ до сихъ поръ ничого отвѣтити. Того впрочемъ было можно напередъ надѣятись, бо презесомъ выдѣла повѣтового есть г. Журовскій, помѣщикъ Мычковецъ и властитель недаромъ тамъ же находящойся великой горальни.*) А вѣдь же извѣстно, що наши ярмарки въ Галичинѣ становятся превосходными изупотребителями горѣлки. Такъ и было бы неблагоразумно выступити противъ сей традиційной ярмарки въ вербную недѣлю, когда тысячи людей изъ окрестности спѣшатъ въ городъ не въ той цѣли, щобы гдѣ-що продати, а противно щобы готовыи сбереженныи гроши выдати на закупно чоботъ, всякой святочной одежи, ременей и — що для властителей горалень и пропинацій самое важнѣйшое—на корчемныи угощенья въ такъ къ тому догодный день, якимъ есть день недѣльный!

Совсѣмъ иначе поступило собѣ ц. к. староство въ Лиску. Оно щиро заинтересовалось дѣломъ и выдало устрицкому громадскому начальству подъ личною отвѣтственностію бурмистра строгій приказъ, 1) щобы во всѣ торговыи дни передъ вербною недѣлею посредствомъ выбубненья оголошалъ, що непривилегіованная ярмарка въ вербную недѣлю, а къ тому нарушающая торжество сего великого дня разъ на всегда запрещается; 2) щобы въ вербную недѣлю всякіи шевцы и другіи крамари въ мѣсточко на торгъ не припускались и 3) щобы вообще всякому ярмаркованью сталась преграда.

Однако, не смотря на такій строгій приказъ ярмарка цвѣтной недѣли въ Устрикахъ отбылась въ текущомъ году якъ и въ прежнихъ лѣтахъ по всей своей формальности, а понеже есть опасность, що она и въ будущомъ году изъ поля не уступитъ, то выдѣлъ устрицкой филіи рѣшилъ разъ начатымъ дѣломъ устраненія сей страшной въ послѣдствіяхъ ярмарки заопековатись и такъ долго у относительныхъ властей хлопотати, пока цѣли своей не достигнетъ. Предовсѣмъ рѣшилъ выдѣлъ филіи въ отвѣтномъ письмѣ поблагодарити ц. к. староство въ Лиску за оказанную приклонность для устраненія зла, и одновременно, представивши совершенное игнорованье приказа староства устрицкимъ бурмистромъ (евреемъ!), просити якъ о потягненье того же къ отвѣчательности, такъ и о предпринятіе заблаговременно строжайшихъ мѣръ, щобы для угожденія закону и богоговѣнію окрестного христіанского населенія ярмарки въ цвѣтныи недѣли (по греч. и лат. обрядамъ) больше никогда не отбывались. Говорили мнѣ, що устрицкій бурмистръ ни одинъ разъ не велѣлъ выбубновати приказъ староства о запрещенной ярмарцѣ! Также не сдѣлалъ онъ ничого, щобы шевцы и крамари на торгъ не прійшли, хотя общеизвѣстно, що не будь шевцевъ и крамарей въ Устрикахъ въ цвѣтную недѣлю, безсомнѣнно никто изъ окрестныхъ христіанъ пречудесное Богослуженіе того торжественного дня въ родной церковцѣ не оставилъ бы. Передъ ярмаркою сегогодичной цвѣтной недѣли ходила всякая сволочь майже отъ хаты до хаты и внушала людямъ слабодушнымъ, що ярмарка все-таки отбудется, а священники ея не „касуютъ“, бо бурмистръ, имѣя въ тотъ день выше 200 зр. дохода, охотно заризикуетъ изъ той квоты 20 зр. на заплату наложенной староствомъ кары. Въ виду такого рода агитацій дѣйствительно трудно дойти къ пожеланнымъ результатамъ въ дѣлѣ религійно-національно-экономичного отрожденія нашого народа. Агитаторами такими суть жиды, въ бесѣдѣ весьма рафинованныи и основно знающіи слабыи стороны сельского народа, а именно жиды, имѣющіи позволенье на розносочную торговлю, закупующіи яйцы и продающіи блаватныи товары по селахъ. Що дальше изъ того выйдетъ, то еще вопросъ.

Почт. членъ устрицкой филіи розсказовалъ мнѣ также, що по поводу затронутого ярмарочного вопроса, устрицкій помѣщикъ на выдѣлъ филіальный крайне злобился и що староство въ отвѣтѣ своемъ на поданье выдѣла о устраненіе ярмарки примѣтило, що безъ ревного вліянія на народъ со стороны духовенства разъ въ жизнь введенная ярмарка за однимъ ударомъ устранити не дастся. Касательно отвѣта староства думаю, що въ интересѣ самого духовенства лежитъ отклоняти людей отъ нарушенія праздниковъ и недѣль посредствомъ ярмаркованья; впрочемъ изъ практики знаю, що наши душпастыри дѣйствительно о то всегда стараются, только — къ сожалѣнію — при нынѣшнихъ лжеученіяхъ со стороны патроновъ пропинаціи—напрасно! Но когда староство для тѣмъ вѣрнѣйшого успѣха еще и до ревности душпастырей апелюетъ, то найлучше — думаю — было бы, щобы духовенство изъ окрестности Устрикъ за примѣромъ устрицкой филіи Общества Качковского кромѣ обучанія людей въ церкви еще отъ себе совокупно посредствомъ консисторіи подало отдѣльное прошеніе въ староство въ Лиску о запрещеніе ярмарки въ цвѣтную недѣлю. Тогда навѣрно цѣлое дѣло не будетъ легковажено и г. староста не допуститъ, щобы оно о министерство оперлось.

Озлобленіе со стороны помѣщика устрицкого, що найменьше безосновное; бо если г ну Нагановскому о то идетъ, щобы ярмарка около цвѣтной недѣли яко весьма рентовная не была скасована, то для чого-же имѣетъ она отбываться безъ позволенья власти и вопреки закона, когда лучше постаратись о концесію на ярмарку въ середу передъ или по цвѣтной недѣли! Прозрите! *Членъ Общества М. Качковского.*

*) Однажды — якъ розсказуютъ — въ торговлѣ г. Б. въ Л. было больше пановъ при пивѣ. А былъ между ними г. Журовскій и польскій литераторъ, г. Бл. изъ Бобрки. Стараніемъ г-на Бл., якъ иногда и его шурина Сок... было всегда, имѣти корчмарей христіанъ, щобы въ ихъ корчмахъ пьянства и розбоевъ не бывало. Но страха ради юдейска, не всегда находился человѣкъ христіанинъ, готовый горѣлку продавати и въ такомъ случаѣ никто не шинковалъ. Такое корчемное interregnum засталъ разъ г. Журовскій въ переѣздѣ въ корчемцѣ г. Бл. и припомнулъ ему теперь о томъ при пивѣ словами: Wiesz pan, żem się onegdaj w pańskiej karczmie ogromnie zgorszył. Jadąc przez Bóbrkę, chciałem się w pańskiej karczemce napić wódeczki, lecz — o zgrozo! — takowej tam nie było!... И такихъ то пріятелей корчемъ выбираетъ собѣ нашъ народъ на предводителей автономичныхъ институцій, а даже въ соймовыи послы!

ПОЛИТИЧЕСКІИ ВѢСТИ.

Изъ провинціональныхъ соймовъ одни уже совсѣмъ закрыты, удаливши дѣла, входящіи въ кругъ своей компетенціи, другіи же отсрочены лишь по поводу Рождественскихъ праздниковъ. Къ тѣмъ послѣднимъ принадлежитъ также и львовскій или польскій соймъ, называемый офиціально галицкимъ отчетъ изъ которого сообщаемъ въ отдѣльной рубрицѣ. Изъ другихъ соймовъ найбольше вниманія обратили на себе репрезентація Чехіи, Моравіи и Тироля. Въ моравскомъ соймѣ внесли чехи устами Шрома проектъ реформы выборовой соймовой ординаціи въ пользу славянского элемента. Въ тирольскомъ соймѣ итальянскіи послы затребовали системизованья посады краевого школьного инспектора итальянской народности въ Тридентѣ и учрежденіи специального итальянского отдѣла краевой школьной рады въ Инспруцѣ, а то для всѣхъ школьныхъ справъ, касающихся итальянской части Тироля. Найострѣйше обнаружился національный антагонизмъ въ чешскомъ соймѣ, доведшій наконецъ до конфликта. Пос. Пленеръ представилъ тамъ законопроектъ о роздѣлѣ судебныхъ округовъ въ Чехіи по народностямъ, а когда по пристрастной дискусіи на предложеніе кн. Шварценберга проектъ сей былъ отклоненъ, всталъ корифей чешскихъ нѣмцевъ Шмейкаль и заявилъ, що „представителямъ нѣмецкого народа нѣтъ що въ томъ соймѣ дѣлати“. Послѣ чого всѣ нѣмецкіи послы вышли изъ соймовой сали.

Петербургская польская газета Kraj обратилась къ предводителю Чеховъ д-ру Ригеру съ просьбою написати для ней статью о становищѣ Чеховъ въ восточномъ вопросѣ. Дръ Ригеръ отвѣтилъ коротенькою статіею, що желанію Kraj-а удовлетворити не можетъ, такъ якъ отвѣтственность за его, яко предводителя чеховъ, слова, сказанныи публично, падаетъ на весь народъ чешскій. При томъ Ригеръ, ссылаясь на свой недавній розговоръ съ кореспондентомъ варшавского Wiek-а, заявляетъ, що онъ не лишь выразилъ надежду, що конецъ-концовъ Россія побѣдитъ въ Болгаріи, а таки прямо утверждалъ, що такъ будетъ, а не иначе. Касательно отношенія чеховъ до поляковъ, Ригеръ говоритъ, що если поляки изъ Привислянского края, въ случаѣ войны съ Россіею, желаютъ попасти подъ Австрію, то такіи розсчеты лишены реального основанія, хотя бы по той причинѣ, що нѣмцы не допустили бы такого соединенія поляковъ съ австрійскою монархіею. „Правда, пишетъ дальше Ригеръ, що мы находимся въ думѣ державной въ неизмѣнно дружескихъ отношеніяхъ съ поляками, такъ якъ обѣ народности должны себе и автономію своихъ земель защищати противъ притязаній нѣмцевъ, а тѣ простыи, реальныи, практическіи общіи интересы имѣютъ больше вѣса, нежели идеальныи и чисто теоретическіи симпатіи славянскіи. Однако трудно требовати, щобы чехи изъ дружбы къ полякамъ переняли ихъ ненависть къ русскимъ, которыи чешскому народу не причинили никогда ніякой обиды. Чехи питаютъ постоянныи симпатіи ко всѣмъ славянамъ и желаютъ единенія и согласія всѣхъ славянъ между собою, на почвѣ взаимного признанія народныхъ правъ“.

По поводу 68 годовщины рожденія д-ра Ригера, предводителя чеховъ, ихъ газеты кидаютъ взглядъ на минувшость и съ удовольствіемъ замѣчаютъ огромный культурный успѣхъ чешского народа за послѣдніи пятьдесять лѣтъ Пражская Politik пишетъ между прочимъ: „Было то печальное время для чеховъ, когда первыи патріоты принялись оживляти майже потухшіи искры народной жизни. Ихъ считали мечтателями и неисправимыми идеалистами, такъ якъ всѣ видѣли, що верхніи слои общества онѣмечены, а народъ, давно, давно уже предоставленный самому собѣ, огрубѣлъ и потерялъ національное сознаніе. И вотъ теперь, по пятидесяти лѣтахъ, чехи поднялись на столько, що съ ними нельзя несчитатись въ Австріи. Трудно указати другій народъ, который при такихъ малыхъ средствахъ сдѣлалъ бы столько завоеваній на всѣхъ поприщахъ общественной жизни, сколько чехи. Литература ихъ создала новый языкъ и все больше привлекаетъ къ собѣ вниманіе другихъ народовъ, искуство тоже подняло голову и заставляетъ говорити о собѣ иностранцевъ; но особенныи успѣхи сдѣлала чешская школа и народное образованіе, пустившое глубокіи корни въ масѣ народонаселенія. Въ томъ послѣдномъ залогъ будущого значенія чеховъ; то такая сила, которую не выбьетъ изъ позиціи даже самый страшный врагъ“.

Якій то правительственный чиновникъ въ Вѣдни, Воячекъ, подалъ въ намѣстничество просьбу, щобы ему свободно было называтись по матери Лянгъ, такъ якъ онъ нѣмецъ по рожденію и убѣжденію, а по поводу чешской фамиліи своей считается чехомъ. Намѣстничество согласилось на ту перемѣну имени родового. Narodni Listy взываютъ теперь каждого чеха съ нѣмецкою фамиліею, щобы требовалъ позволенья на замѣну той фамиліи въ чешскую. При извѣстномъ патріотизмѣ чеховъ можно надѣятись, що вскорѣ пражское намѣстничество будетъ формально закинено подобного рода петиціями. Не знати лишь, схотятъ ли тому воззванію послѣдовати также предводители старочеховъ Ригеръ и Цайтгамеръ.

Въ цивильномъ управленіи Босніею совершилась на дняхъ перемѣна: дотеперѣшній цивильный губернаторъ баронъ Николичъ пошолъ въ отставку и замѣщенъ своимъ помощникомъ барономъ Кучерою. Собственно и за временъ Николича власть была въ рукахъ Кучеры, который роспоряжался якъ полный хозяинъ, Николичъ же только подписовалъ, пользовался почетомъ и давалъ свою фирму. Министру Калаю нужно было приласкати православное сербское большинство въ „новой Австріи“ и онъ на видное становище первого въ краѣ гражданского губернатора выдвинулъ православного серба барона Николича. Но въ мѣру того, якъ проходили мѣсяцъ за мѣсяцемъ, все больше выяснялось якъ „православіе“, такъ и „сербство“ нового сараевского достойника. Православныи жители края съ изумленіемъ узнали, що Николичъ православный лишь по имени и для виду. Що же касается его сербской народности, то онъ стыдался принадлежности своей къ сербскому племени: дома онъ со своими домовниками говорилъ исключительно по нѣмецки и по мадьярски, чрезвычайно дорожилъ своимъ магнатствомъ и своею національною мантіею мадьярского магнатского костюма. Николичъ даже чисто-сербское имя свое писалъ на мадьярскій манеръ. Словомъ, то былъ въ душѣ мадьяръ, якихъ весьма много среди хорватовъ и сербовъ, человѣкъ съ мадьярскимъ складомъ ума, воспитаніемъ, понятіями и симпатіями. При томъ Николичъ былъ двоюродный братъ короля Милана. Съ отъѣздомъ Николича ничого не измѣнится, будетъ лишь одна личность меньше, а Кучера будетъ управляти и командовати. Боснія ничого при томъ не выиграетъ. Кучера будетъ покровительствовати мусульманамъ, которымъ всюда и во всемъ оказуетъ предпочтеніе. Босняки будутъ сожалѣти лишь о тѣхъ грошахъ, которыи богатый и щедрый Николичъ дарилъ церквамъ, школамъ и на дѣла благотворительности, иская тѣмъ популярности.

Въ „Сербобранѣ“ напечатана обширная статья, въ которой авторъ, по поводу освященія якой-то реставрованной сербской уніатской церкви останавляется на исторіи борьбы сербовъ за православіе съ католическою пропагандою изъ временъ поселенія сербовъ въ Австріи. Онъ отмѣчаетъ характеристичный фактъ, що въ минувшомъ столѣтіи три сербскіи епископы (Павелъ Зоричъ, Георгій Юговичъ и Рафаилъ Марковичъ) первыи приняли унію и стали принуждати къ тому же свою паству. Между сербами и ихъ духовенствомъ были мученики за свои православныи убѣжденія во время уніатской пропаганды. Уніаты-сербы есть нынѣ только въ Хорваціи. По офиціальнымъ даннымъ отъ 1880 г., въ Хорваціи и Славоніи уніятовъ считается 10.649 человѣкъ. Большинство ихъ живетъ въ бывшомъ костаньевскомъ, нынѣ жумберскомъ повѣтѣ въ числѣ 7.139 человѣкъ. То все сербы, переселившіися изъ Приморья, сохранившіи по нынѣ свое штокавское нарѣчіе, хотя окружены кайкавцами (т. е. говорятъ: „что“, хотя маса окрестного населенія употребляетъ „кай“ вмѣ-

сто того; употребленіе слова „кай“ составляетъ отличительную черту хорвато-словенскахъ говоровъ). Уніатскій епископъ (нынѣ Храниловичъ) имѣетъ свое мѣстопребываніе въ Крижевцахъ, въ которомъ большинство уніатовъ окатоличилось. Въ Загребѣ существуетъ уніатская духовная семинарія, въ которой обучается до 100 человѣкъ. Уніатская церковь въ Загребѣ посвящена св. Кириллу и Меѳодію, по мнѣнію сербской газеты, не безъ задной мысли привлечи всѣхъ православныхъ въ унію.

Въ германскомъ парламентѣ, когда ишла рѣчь о убольшеніи вооруженной силы, и послы указовали на тѣсный союзъ Германіи съ Австріею, прусскій военный министръ генералъ Бронзартъ выразился съ пренебреженіемъ о австрійской арміи. Вѣденьская Armee- und Marine-Zeitung отражаетъ съ негодованіемъ тѣ упреки, при чомъ вырываются ей слѣдующіи замѣчательныи розоблаченія: „Правда и въ австрійской военной системѣ есть слабыи стороны и недостатки касательно малочисленности войска на мирной стопѣ, именно кавалеріи, артилеріи и технической службы. И у насъ придалось бы „военное предложеніе“ о убольшеніи вооруженной силы, и мы имѣемъ больше затрудненій, а не лишь репетьеры и общое ополченіе. А однако мы убѣждены, що австрійская армія съ двома „ляндверами“ и съ будущимъ общимъ ополченіемъ ніякъ не уступитъ хотя бы наймогущественнѣйшому неприятелю. Такая армія, прапоры которой украшаютъ многіи лавры изъ весьма трудныхъ временъ, должна бы надѣятись чого-то больше, чѣмъ похвальной вспоминки изъ устъ военного министра той державы, которая есть нашимъ „союзникомъ“. Правда, мы радовались бы, если бы Австрія, въ случаѣ войны съ Россіею, кромѣ другихъ союзниковъ, на которыхъ навѣрно можетъ полагати, — видѣла также часть славной германской арміи по своей сторонѣ или по крайной мѣрѣ въ импонующей поставѣ на восточной границѣ Германіи. Однако, если даже, що весьма вѣроятно, пришлось бы Австріи самой бятись съ Россіею безъ помощи Германіи, мы у нашой арміи и отечества нашого можемъ розсчитывати на столько силы, духа и жертволюбія, що успѣлибъ сами защищати монархію. На содѣйствіе германской арміи въ такой войнѣ могли бы мы тѣмъ меньше розсчитывати, що въ томъ случаѣ безъ всякого сомнѣнія пришло бы до войны между Германіею и Франціею. Впрочемъ, якъ сказано, думаемъ, що въ войнѣ съ Россіею, на которую пока-що еще конечно не заносится, Австрія не была бы совсѣмъ изолована“.

М. Н. Катковъ крайне недоволенъ извѣстнымъ правительственнымъ сообщеніемъ Россіи, предвѣщающимъ оборотъ русской политики въ примирительновъ въ виду Германіи дусѣ. Въ своихъ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ порицаетъ онъ тотъ поступокъ русского правительства, называя его трусовствомъ. Въ петербурбскихъ политическихъ кружкахъ предполагаютъ, що г. Катковъ воспользуется своимъ извѣстнымъ довѣріемъ русского императора и помѣшаетъ германофильскимъ планамъ русского правительства.

Россія старается о пожичку 500 милліоновъ въ Парижѣ. Возможность сфинансованья на парижскихъ рынкахъ представляется тѣмъ вѣроятнѣйшою, що въ послѣднія времена на цѣломъ пространствѣ французской республики, якъ въ правительственныхъ кругахъ такъ и въ масахъ народа, проявляется сильное стремленіе сближитись якъ найтѣснѣйше къ Россіи.

Государственный селянскій банкъ въ Россіи имѣетъ роспространити свои дѣйствія также на губерніи Привислянского края. Но такъ якъ тутъ населеніе не роздѣлено закономъ на сословія, то подъ селянами, для которыхъ банкъ служити имѣетъ, будутъ подрозумѣватись простолюдины, занимающіися обработкою земли.

По сообщенію русскихъ газетъ, съ днемъ 1 января 1887 года имѣютъ быти устранены изъ пограничныхъ таможень въ Россіи всѣ чиновники нѣмецкой народности. Русское правительство постановило также устранити всѣхъ нѣмцевъ изъ службы при стратегичныхъ желѣзныхъ дорогахъ въ Привислянскомъ краѣ.

Грозная бомба, киненная Англіею на Турцію посредствомъ переданной нами въ предыдущомъ нумерѣ офиціозной лондонской Morning Post, органа маркиза Салисбури, а направленная собственно противъ Россіи, не напугала Порты такъ страшно, якъ бы то казалось англійскимъ дипломатамъ, а противно вскрѣпила лишь якъ надъ Босфоромъ, такъ и во Франціи то подозрѣніе, що всѣ обѣщанія и грозьбы Британіи ни шелюга не стоятъ. Результатомъ киненья той неэксплодующой бомбы изъ-надъ Тамизы можетъ лишь то быти, що изъ мрачности теперѣшнихъ международныхъ отношеній выступитъ въ Европѣ на политическую арену союзъ Россіи, Франціи, Германіи и Турціи со спеціальною цѣлью улаженья восточного, болгарского и египетского вопросовъ, но не по вкусу Англіи.

Въ Букарештѣ происходило на дняхъ засѣданіе совѣта министровъ подъ предсѣдательствомъ короля. Рѣшено требовати у парлямента значительного кредита на вооруженія румунской арміи въ виду того, що есть основаніе опасатись войны въ близкой будущности. По извѣстіямъ газетъ, румунскій народъ не хочетъ войны и во всякомъ случаѣ не пойдетъ сражатись съ братьями по вѣрѣ, т. е. съ рускими войсками.

Кромѣ Даніи, Бельгіи и Румуніи рѣшила также Швеція увеличити свои боевыи силы. Но если упомянутыи три второстепенныи державы во виду своего географичного положенія еще могутъ опасатись вовлеченія въ общеевропейскую войну, то рѣшительно приходится недоумѣвати, якъ подобного рода опасенія могутъ обнаружатись въ Швеціи и Норвегіи. Поневольно возникаетъ подозрѣніе, що штокгольмское правительство услухало „дружественныхъ“ указаній изъ Лондона и по наущенію Англіи усиливаетъ свою армію, щобы въ случаѣ политическихъ замѣшательствъ въ Европѣ, у Россіи захватити Финляндію, на которую многіи шведскіи иредентисты все еще острятъ зубы.

ХРОНИКА.

— **Тягненье фантовой лотеріи въ Перемышлѣ** отбудется уже во вторникъ 16 (28) с. м. Лосы покупати еще можно въ мѣстахъ, указанныхъ въ инсератахъ.

— **Снѣжныи метели застановляи на сихъ дняхъ** желѣзно-дорожное сообщеніе между Берлиномъ и Липскомъ, Дрезномъ и Прагою, Австріею, центральною Германіею и Франціею. Между Берлиномъ и Липскомъ такъ сильно завѣялъ снѣгъ жел. дорогу, що не возможно было очистити оную отъ понедѣльника до вчерашняго дня и нужно было ввести почтовое сообщеніе посредствомъ саней. Между Львовомъ и Вѣднемъ прорвали снѣгъ и вѣтеръ телеграфическое сообщеніе на нѣсколько дней. У насъ во Львовѣ былъ въ то время лишь легкій снѣгъ, топившійся сейчасъ по паденіи на землю. Вчера и сегодня легкій морозъ осушилъ по крайной мѣрѣ немного грязь подъ ногами, пригадующую мѣсяцы мартъ или октябрь.

— **„Варшавскому Дневнику“**, огорчавшому отъ времени перенятія его редакціи пок. П. К. Щебальскимъ, а въ послѣдное время проф. П. Кулаковскимъ галицко-польскую печать своими рѣзкими статьями относительно Галичины и Венгріи, отняло австрійское министерство внутреннихъ дѣлъ почтовый дебитъ въ предѣлахъ Австріи. Предложеніе въ томъ дѣлѣ имѣло выйти отъ министра Землялковского, узнавшого во время своего нѣсколькодневного пребыванія на соймѣ во Львовѣ, що статьи „Варшавского Дневника“ могутъ вредно вліяти не такъ на галицкую Русь якъ больше на поляковъ, читающихъ извлеченія изъ тѣхъ статей въ переводѣ польскихъ газетъ, заосмотренномъ весьма слабыми полемичными аргументами. Понеже „Варшавскій Дневникъ“ есть офиціальною газетою, то весьма удивительно, що правительство Австріи не старалось дѣйствовати въ томъ отношеніи дипломатическимъ путемъ, якъ то на сихъ дняхъ сдѣлала Германія, а просто прибѣгло къ отнятію газетѣ дебита въ Австріи.

— **Въ дѣлѣ долинского выбора** помѣстилъ кн. Романъ Чарторыйскій въ „Курьерѣ познанскомъ“ письмо, въ которомъ яко вицепрезесъ польского центр. выборового комитета для восточной Галичины, выражаетъ сожалѣніе, що выборъ сей отбылся безъ интервенціи комитета. Такъ якъ здѣсь выступалъ такій хорошій кандидатъ, якъ уважаемый проф. Огоновскій, то, по мнѣнію кн. Чарторыйского, слѣдовало полякамъ усильно старатись о якій-то компромисъ... Любопытная вещь, що князь помѣстилъ свое письмо именно въ одной изъ познанскихъ газетъ, которыя, смотря майже ежедневно на проскрибованье славянского элемента прусаками, постоянно накликуютъ галицкихъ братей-шовинистовъ до примиренія съ Русію.

— **Панъ Ип. Петрашкевичъ**, запрезентованный львовскою городскою думою на директора русской нар. школы им. Шашкевича, не имѣетъ квалификаційного испыта для русскихъ школъ. Въ 1869 году — якъ пишетъ „Дѣло“ — выдержалъ онъ испытъ на польской такъ зов. препарандѣ во Львовѣ, которая давала квалификаціи лишь для польскихъ школъ. О посаду управителя при русской школѣ старался панъ Петрашкевичъ на томъ основаніи, що при томъ же испытѣ для польскихъ школъ выдержалъ также испытъ изъ русского языка и получилъ изъ читанья ноту bardzo dobrze, а изъ граматики, правописанія, устного и письменного знанія русского языка: dobrze. Отъ 1869 года п. Петрашкевичъ не имѣлъ русского языка въ употребленіи лишь одинъ курсъ, именно же въ 1871 г. училъ тотъ языкъ въ одной клясѣ школы св. Анны. Въ 1882 году выдержалъ п. Петрашкевичъ въ Краковѣ испытъ для выдѣловыхъ школъ съ польскимъ преподавательнымъ языкомъ, а о испытѣ для русскихъ школъ ему даже не снилось. Не смотря на то, окружная рада школьная предложила его на управителя русской нар. школы, а гор. дума затвердила то предложеніе. Мы весьма любопытны якъ поступитъ въ семъ случаѣ краев. рада школьная, отъ которой зависитъ номинація п. Петрашкевича и которая должна бы предостерегати, щобы учительскіи посады получали лишь петенты, имѣющіи къ тому квалификацію.

— **Титулы „капеляновъ“ и „капеляній“** будутъ устранены во виду постановленій нового конгруального закона, который якъ извѣстно, не дѣлаетъ розличія между поодинокими самостоятельными душпастырями, а трактуетъ всѣхъ одною кормою. Вслѣдствіе того дотеперѣшніи „капеляны“ получатъ титулъ „приходниковъ“.

— **Протесты противъ посягательствъ на „Народный Домъ“** доставили въ управляющій совѣтъ сего института угновскій и высочанскій деканаты, перемышльской епархіи. Протесты заосмотрены подписями кондеканального духовенства бывшого на соборчикахъ, состоявшихся въ Каровѣ и Яблонцѣ выжной.

— **Засѣданіе выдѣла Общества Качковского** отбылось 8 (20) декабря с. г. подъ предсѣдательствомъ г. Б. А. Дѣдицкого. Принято до свѣдѣнія докладъ касіера о выплатѣ о. Зацерковному по счету суму 10 зр. за составленіе типика для календаря Общества на 1887 г. Письмо сокальской филіи Общества съ сумою 29 зр. 34 кр. членскихъ вносовъ принято до свѣдѣнія. Письмо о. П. Л. Шанковского изъ Дулибъ со спискомъ принадлежащихъ къ дулибской агентурѣ членовъ принято до свѣдѣнія и рѣшено представити банку „Славія“ предложеніе, щобы „Славія“ отступала въ пользу Общества 10% не лишь отъ премій членовъ Общества, но также и отъ другихъ въ семъ банку посредствомъ филій и агентуръ страхующихся лицъ. Принято до свѣдѣнія два письма бережанской филіи съ спискомъ членовъ отъ 1883 г. (уплатившихъ вновѣ свои вносы) и отъ 1887 г. съ тѣмъ, що только поименованнымъ филіею членамъ изданія Общества высылати слѣдуетъ. Письмо о. Чубатого о основующомся обществѣ „Защита недвижимыхъ имѣній“ и относительный отзывъ передано г. Лаголѣ для реферата. Принято до свѣдѣнія письмо о. Лозинского со спискомъ членовъ, по которому изданія Общества въ 1887 г. въ филію яворовскую высылатись должны. Ркопись г. Комарницкого изъ Зеленой п. з. „Веселемскіи ясла“ передано редакційному комитету для розсмотра. Принято до свѣдѣнія письмо о. Ѳеодора Лысяка изъ Должнева съ 23 зр. чл. вносовъ и съ исправленнымъ спискомъ должневской агенціи на 1887 г. На предложеніе редакціи „Извѣстій Славянского Общества въ Петербурзѣ“ рѣшено мѣнятись съ нею изданіями Общества въ 1887 г. якоже объявленіями о подписцѣ. Письмо о. Леонтія Кейвана, церковного правосл. пѣвца прихода въ Шеровцахъ на Буковинѣ съ заявленіемъ благожеланія Обществу на коляду принято съ пріятностію до свѣдѣнія. Вслѣдствіе письма комитета основуемой „Народной Торговли“ въ Самборѣ уполномочено предсѣдателя самборской филіи Общества о. проф. Гмитрика заступити Общество яко члена-основателя на общомъ Собраніи той торговли, имѣющомъ отбытись 16 (28) декабря с. г. На предложеніе г. И. И. Гумецкого изъ Рѣчицы рѣшено просити его о присылку его повѣсти п. з. „Примѣръ доброй русской матери“ для помѣщенія въ изданіяхъ Общества. Принято въ касу 5 зр. чл. вносовъ, присланныхъ о. крыл. Гавришкевичемъ изъ Каменки-Бобровѣдъ. Рѣшено просити г. Остапа Лужецкого, нар. учителя въ Пакости, щобы написалъ статью о постройцѣ громадами цеголень. Принято до свѣдѣнія докладъ канцеляріи о изготовленіи новыхъ членскихъ книгъ и о высылцѣ воззваній къ рестантамъ о уплату вносовъ. Приняты въ члены: Пант. Стельмахъ, Пав. Скольскій, Пант. Добрянскій и Никита Сидерко изъ Тышковецъ, Пав. Качковскій изъ Становецъ на Буковинѣ, Ив. Салѣевъ изъ Жидачева, Ив. Бажальскій уч. изъ Лужанъ, Никита Гупало изъ Первятичъ, Дим. Мошко изъ Ильковичъ, Ив. Шклянка изъ Комарева, Пав. Грабовый изъ Перемышлянъ, Ѳеодоръ Янишевскій изъ Зборова, Дим. Лущукъ изъ Каменки-Бобровѣдъ и Илія Пирчакъ изъ Варпалянки (Венгрія).

— **Изъ Самбора.** Въ цѣли дѣйствительного основанія самостоятельной окружной „Народной Торговли“ въ Самборѣ, составленія и подписанія статутовъ и выбора управленія, отбудется во вторникъ дня 16 (28) декабря с. г. въ Самборѣ въ салѣ ратушевой въ 11 часовъ предъ полуднемъ въ присутствіи ц. к. нотаря общое собраніе всѣхъ членовъ основателей „Торговли“, на которое комитетъ приглашаетъ.

— **Изъ Боянца.** Удостовѣряя симъ полученіе 34 зр. собранныхъ пчт Редакціею „Нов. Пролома“ на погорѣльцевъ Боянца, честь имѣю заявити, що дня 10 сентября с. г., по отслуженію благодарственной литургіи за всѣхъ дателей отбылось въ присутствіи рады громадской послѣдное засѣданіе помощничого мѣстного комитета, который затѣмъ розвязался. На погорѣльцевъ нашихъ вплынуло вообще наличными 1.701 зр. 42 кр., а въ деревѣ, сбожѣ, хлѣбѣ и одежѣ приблизительно до 1300 зр Изъ головнѣйшихъ грошевыхъ датковъ поднести слѣдуетъ: Его Императорское Величество 400 зр., рада повѣтовая въ Жолкви 300 зр намѣстничество и староство жолк. 209 зр. 30 кр., каса ощадности 150 зр., выдѣлъ краевый 150 зр., рада повѣт. въ Каменцѣ 50 зр. Прочое собрано изъ дробнѣйшихъ датковъ. — Михаилъ Грушкевичъ, приходникъ въ Боянцѣ и предсѣдатель комитета.

— **Изъ Зборова.** Прошу пчт. пѣвцевъ церковныхъ деканатовъ зборовского и золочевского на день 22 русского декабря 1886 (3 января 1887) въ 10 часовъ передъ полуднемъ въ Зборовѣ для улаженія справы дьяковской. Порядокъ дневный собранія будутъ становити слѣдующія точки: 1) Подписаніе петиціи выготовленной и предложенной сойму вѣчемъ пѣвцевъ церковныхъ въ Кристинополѣ (Точка та — по всей вѣроятности—отпадетъ, такъ якъ петицію кристинопольского собранія дьяковъ откинулъ соймъ a limine—ред.); поясненіе статута „Взаимной Помощи пѣвцевъ церк.; 3) обезпеченіе морального и матеріяльного становища пѣвцевъ церк. — Зборовъ дня 9 (21) декабря 1886. Т. Янишевскій управитель хора въ Зборовѣ.

— **Секвестрація въ день храмового праздника.** Въ село Дубровицу калушского повѣта пріѣхалъ въ храмовый день св. Арх. Михаила секвестраторъ и началъ безъ женады переводити секвестрацію у тамошнахъ жителей въ пору, коли въ церкви отправлялося Богослуженіе. Мѣстный приходникъ, о. Лонкевичъ, узнавши о томъ, поручилъ сказати начальнику громадскому, щобы секвестрацію по крайной мѣрѣ во время Богослуженья залишено, но секвестраторъ и слышати о томъ не хотѣлъ, говоря, що ему „тутъ никто не мае до розказу..“

— **Мисійныи монахи въ Австріи** должны быти австрійскими гражданами, понеже въ §. 2 закона отъ 2 мая 1874 (Вѣст. зак. держ. и-ръ 50) говорится слѣдующое: Von Staatswegen wird zur Erlangung kirchlicher Aemter und Pfründen erfordert: Die oesterreichische Staatsbürgerschaft u. s. w. Dieselben Eigenschaften werden bei jenen geistlichen Personen erfordert, welche zur Stellvertretung oder provisorischen Versehung dieser Aemter oder zur Hilfeleistung bei denselben berufen werden. Такъ поясняетъ тотъ параграфъ также вѣденьская газета Correspondenz für den kath. Clerus Oesterreichs и наводитъ фактъ, що одинъ пов. староста запретилъ на его основаніи религійную мисію для того, що ксендзы мисіонеры не выказались австрійскимъ гражданствомъ.

— **Обновленія церквей.** Намъ пишутъ, що тек. осенію состоялось торжественное освященіе довольно великой, каменной церкви въ Телешницѣ сяной, совсѣмъ обновленной самоотверженнымъ стараніемъ бывшого тамошного приходника о. Гайнриха Аѳанасьевича Полянского. Уже изъ внѣ когда-то чорная и крайне опущенная церковь св. вм. Димитрія съ новыми подолгими окнами сегодня хорошо презентуется и бѣлостію стѣнъ путника къ собѣ привлекаетъ. Но когда войдешь въ церковь, що-же за милый видъ внутренняго украшенія представится очамъ твоимъ! Смѣло можно сказати, що на тысячи церквей такого хорошого иконостаса и такого вкусного роскрашенія стѣнъ встрѣтити трудно. Иконостасъ подробно описати, не тутъ на то мѣстце; скажемъ только безъ преувеличенія, що онъ достоинъ того, щобы его видѣти и способъ крашенія иконъ за образецъ для другихъ церквей взяти. Хоръ роскрашенный свободною рукою, то що-то необыкновенное и весьма привлекательное! По одной сторонѣ отъ стѣны представляется панорама славной нашой митроп. церкви св. Георгія, по другой сторонѣ панорама Іерусалима. Близше до середины хора изображена самая мѣстная церковь, озеро (н. пр. генезаретское) окруженное пальмами по другой сторонѣ, въ серединѣ же хора, напротивъ царскихъ вратъ откуду проповѣдается, на роскрашенной опонѣ написаны слова псальмопѣвца: „Да усладится ему бесѣда моя, азъ же возвеселю ся о Господѣ.“ Артистичное роскрашеніе стѣнъ церкви и хора имѣлъ совершити по пляну о. Полянского артистъ П. П. безплатно. Иконостасъ и бочныи два престолы (неслужбовыи) обновилъ оливными красками артистъ А. Н. Цѣлое обновленіе стоило выше 2.000 зр. кромѣ роботы шарварковой. — Также сообщаютъ намъ, що недавно окончилось прехорошое обновленіе церкви въ Пониквѣ великой коло Бродовъ стараніемъ мѣстного приходника о. Туркевича.

= **Реформы на юридическомъ факультетѣ**, слѣдующого рода предложилъ перевести сенатъ вѣденьского университета, а то вслѣдствіе воззванія министра Гауча. Именно предметы: философія права, исторія и статистика должны быти совсѣмъ устранены изъ програмы наукъ. Экономія политическая имѣетъ быти перенесена изъ 3-го на 2-ый годъ. На первомъ году имѣетъ преподаватись философія и энциклопедія права державного, конституційного, общого австрійского и австрійской администраціи. Однорочныи охотники могли бы ведля сего проекта отбывати военную службу только по окончеіи четвертого года, а ригорозы правничіи заступали бы вполнѣ испыты державныи.

— **300-лѣтній юбилей введенья картофель** въ Европѣ празднованъ былъ надняхъ торжественно въ Англіи. Для возвеличенія торжества, устроено въ вестминстерской палатѣ въ Лондонѣ выставку розкартофли, а также всѣхъ сочиненій, которыи касаются сего неоцѣненного продукта.

— **Извѣстія изъ львовской архіепархіи.** На желаніе гр. к. епископской консисторіи въ Перемышлѣ воззваны уряды дек., щобы по конецъ тек. года непосредственно той же консисторіи подали имена тѣхъ священническихъ вдовъ и сиротъ изъ епархіи перемышльской, которыи въ мѣстностяхъ относительного деканата въ живыхъ остаютъ. — Конкурсъ на капелянію Илемье, деканата перегинского, наданія императорского, обвѣщенъ со срокомъ до 1 февраля 1887. — Сотрудничества наданы оо.: Эмилію Рудницкому въ Рогатинѣ, Амвросію Рыбаку въ Сосновѣ. дек. подгаецкого, Іоанну Божейку въ Вишенцѣ, дек. городецкого, Ѳеодору Кирчову въ Семигиновѣ, дек. стрыйского, и Іоанну Сендецкому въ Вишневчику, д. нараевского. — Предложено намѣстничеству просьбы: о. Іоанна Долинского о повышеніе платы дефиціента; вдовы по бл. пам. Терентія Перфецкомъ, г-жи Анны Перфецкой, о даръ изъ ласки изъ фонда религійного; о. Іоанна Нарольского о личный додатокъ; о. Даніила Крохмалюка, о одноразовую запомогу; о. Евѳимія Громовича изъ Потуторъ о квіескованіе; о. Ѳеодора Джулинского, приходника изъ Лабшина, о признаніе платы дефиціента, о. Луки Левицкого изъ Белзца о личный додатокъ, о Петра Гарапюка, прив. сотр. въ Ладычинѣ, о асигнованіе ему платы изъ фонда религійного. — Намѣстничество асигновало на руки впр. крыл. о. І. Величка, яко настоятеля пресвитеріи, по 50 зл. на содержаніе пресвитеровъ гг.: — І. Бабѣя, І. Божейка, С. Винявского, Е. Качмарского, К. Малишевского, Е. Рудницкого, Н. Чубатого, В. Шенкирика, Н. Форися, К. Бачинского, В. Ганицкого, А. Зарыхты, І. Сендецкого, Т. Кирчова, И. Вацыка, А. Рыбака и С. Онишкевича. — Конкурсъ росписанъ на кандидата духовного званія въ греко-русской колегіи при церкви св. Аѳанасія въ Римѣ. — Душпастырскіи посады получили: оо. Іоаннъ Ивановичъ завѣдательство Будылова, Стефанъ Коблянскій завѣдательство пар. Драгановки, Эмилій Дудровичъ завѣдательство Плавья, Влад. Яновичъ завѣд. Луки, дек. журавенского, Владиславъ Гомицкій сотрудничество въ Пойлѣ дек. калушского, о. Іоаннъ Дыдыкъ первое сотруд. въ Бережанахъ и душпастырство въ карномъ заведеніи тамъ же. — Введены: оо. Михаилъ Гаврилюкъ, яко сотрудникъ въ Новицѣ, Антоній Зарыхта яко сотрудникъ въ Шельпакахъ, Лука Бобровичъ яко завѣд. Николаева, бобрецкого дек., о. Іосифъ Волошинскій яко завѣдатель Тисова, Іоаннъ Божейко яко сотрудникъ въ Вишенцѣ. — О. Николай Курбасъ освобожденъ отъ сотрудничества въ Городку.— Архіер.

грамоту признательности получилъ о. Григорій Ярема, сотр. въ Бродахъ, за свою ревность яко душпастырь и катихитъ. — Презенту на Драгановку дек. тернопольского получилъ отъ ординаріята о. Стефанъ Коблянскій. — Капеляномъ инокинь Чина св. Василія вел. въ Словитѣ именованъ о. Софроній Онышкевичъ. — Стипендію изъ фонда дьяковского при архикатедр. храмѣ св. вм. Георгія получилъ Николай Дмитерко.

— **Извѣстія изъ перемышльской епархіи.** Душпастырскіи посады получили оо.: К. Павловскій завѣдательство Воленовичъ, Ю. Гумецкій, новопоставленный пресвитеръ, самостоятельное сотрудничество въ Далявѣ. — Институцію на Конюшки королевскіи получилъ о. Іосифъ Козакевичъ, тамошній завѣдатель. — Къ институціи воззваны оо.: Іосифъ Липинскій на Мигову и Эмилій Власевичъ на Гребенное. — Консисторія вставилась къ президіи намѣстничества о каноничную институцію о. Антонія Дыгдалевича на Полнятичи.

— **Извѣстія изъ станиславовской епархіи.** О Я.Гудикъ въ Трибуховцахъ именованъ вторымъ вицедеканомъ гусятинскимъ.— О. Михаилъ Гулла въ Борщевѣ получилъ декретъ освобожденія отъ конкурсового испыта. — Въ пропозицію на упраздненныи приходы умѣщены оо.: На Колодѣевку, дек. тысьменицкого,- І. Силь. Дрогомірецкій изъ Вербовца, II. Эмилій Каратницкій изъ Кутискъ, III. Титъ Войнаровскій изъ Кулачковецъ, 4) Софронъ Левицкій изъ Петрилова и 5) Василій Крыницкій изъ Посѣча; на Кулачковцы, дек. коломыйского, — І. І. Андроховичъ изъ Окнянъ, II. Ѳеодоръ Левицкій изъ Дубокъ, III. Іоаннъ Терлецкій изъ Жукова, 4) Максимиліанъ Крушельницкій изъ Назорны, 5) Сильвестръ Дрогомірецкій изъ Вербовца, 6) Левъ Глѣбовицкій изъ Ганковецъ, 7) Димитрій Лойванюкъ изъ Винятинецъ и 8) Титъ Войнаровскій изъ Кулачковецъ; на Вашковцы, дек. буков., І. Влад. Стефановичъ изъ Вашковецъ Президія ц. к. намѣстничества согласна съ институціею о. Іоанна Зафіёвского на Барышъ, дек. бучацкого, и тотъ же воззванъ къ институціи съ концемъ марта 1887.—О. Влад. Бѣлинскій введенъ яко сотр. въ Чернѣевѣ, дек. станиславовского. — Намѣстничество асигновало плату 300 зр. для о. Автонома Левицкого, сотр. въ Бурдяковцахъ. — Вставленося къ ц. к. намѣстничеству о удѣленіи пособія для г-жи Анны Кустиновичъ, вдовы по бл. п. приходнику Ростокъ, о личный додатокъ для о. Ал. Руденского изъ Яблонки, о повышеніе платы для о. Евг. Индишевского, сотр. въ Космачѣ, на 300 зр., и о оставленіе на дальше прив. сотрудника, изъ религ. фонда платного, въ Космачѣ, — къ правительству же Буковины о вымѣреніе платы для завѣдателя Качики о. А. Сѣменовича. — О. Николай Бѣлевичъ, сотрудникъ въ Нижневѣ, получилъ отпустительную грамоту изъ связи клира станиславовской епархіи во львовскую архіепархію. — Въ епархію приняты изъ львовской архіепархіи оконченныи богословы, гг.: Владиміръ Каратницкій и Алексѣй Руденскій. — Возьнымъ еп. консисторіи именованъ Мих. Павловъ, канцелистъ нотаріальный въ Станиславовѣ.

Короткіи вѣсти.

Иматрикуляція во львовскомъ университетѣ отбылася въ пятницу 5 (17) с. м., передъ полуднемъ, въ аулѣ университетской. Торжественный тотъ актъ инавгуровалъ ректоръ университета, проф. д-ръ Пилатъ, отвѣтною рѣчію, въ которой представилъ обовязанности и значеніе академического гражданства, послѣ чого нововступающіи студенты при пожатіи руки относительными деканами факульт. получали декреты гражданъ львовской Almae matris. На богословскій факультетъ вписалось новыхъ слушателей 119, на юридическій 220, а на философическій 31; разомъ прото 370 новыхъ слушателей. Цифра та, перевысшающая дотеперѣшніи цифры нововступающихъ, доказуетъ о убольшеніи фреквенціи львовского университета. — Министры „родаки" Дунаевскій и Земялковскій, участвовавшіи въ продолженіи нѣсколькихъ дней въ засѣданіяхъ львовского сойма, вернули уже въ Вѣдень, — Зигмунтъ Михаилъ Новотный именованъ концепистомъ при дирекціи полиціи въ Краковѣ.—Валерій Ольшевскій именованъ финансовымъ концепистомъ. — Шимонъ Ляхъ именованъ народнымъ учителемъ въ Ропѣ. — Александръ Максимовичъ именованъ контролоромъ ц. к. головного уряда податкового во Львовѣ, а судовый практикантъ Эмилій Кобринскій судовымъ авскультантомъ. — Эдв. Звѣржинскій именованъ адъюнктомъ канцелярійнымъ при апеляціи, а Ад. Копчинскій канцелярійнымъ офиціаломъ при дирекціи доменъ.— Вымѣна одногульденовыхъ нотъ съ датою „7 іюля 1876" въ ц. к касахъ допускается еще лишь до 19 (31) декабря 1886 г., — а отъ 1 нов. ст. янв. до 18 (30) іюля 1887 г. только на основаніи формальныхъ, въ министерство финансовъ вносится имѣющихъ остемплованныхъ просьбъ. — Дополнительный выборъ одного члена повѣтовой рады въ Збаражѣ изъ сельской групы росписанъ на день 8 (20) янв., одного же члена изъ групы городовъ на день 14 (26) янв. 1887 г. — Рада школьная краевая поручила окружной жидачевской радѣ школьной выразити признательность ч. Томѣ Кирилюку, господарю въ Козярахъ, пов. журавенского, за его старанія при открытіи народной школы въ реченой громадѣ. — Министръ просвѣщенія Гаучъ роспорядилъ, щобы всѣ совѣщанія и рѣшенія учительскихъ колегій держались въ строгой тайнѣ, а на то каждый изъ учителей долженъ ручатись словомъ чести. — Министерство торговли позволило открыти почтовыи уряды въ Скорикахъ и въ Иванчанахъ, збаражского повѣта. — Проф. Бильротъ изъ Вѣдня, ѣздилъ минув. недѣли въ Кишиневъ для предпринятія операціи рака на груди одной женщины и за тотъ трудъ получилъ 50.000 рублей. — Церковь въ Коцюбинцахъ, гусятинского деканата, обновлена и великолѣпно украшена стараніемъ мѣстного приходника о. Голинатого и его прихожанъ. Живописью занимался гнъ. Яковъ Хомикъ, артистъ-живописецъ изъ Бережанъ. — Громада Ваневъ, сокальского повѣта, украсила текущого лѣта живописію свою старую церковь, также обновила всѣ иконы и рѣзбы въ церкви. Роботою тою, подъ управленіемъ мѣстного священника, занимался г. Заблоцкій, артистъ-живописецъ изъ Кристинополя. — За отруеніе селянина Ивана Веца изъ Тудорковичъ приговорилъ львовскій карный судъ еврея Хаима Вурма изъ того же села на кару смерти на висѣлицѣ. — Намѣстничество росписуетъ конкурсъ на нѣсколько стипендій изъ научного фонда по 105 зр. въ годъ, призначенныхъ для русскихъ слушателей права или философіи на львовскомъ университетѣ. Срокъ до 19 (31) дек. — Громады Сулимовъ и Подлѣски малыи коло Куликова выставили у себе камянныи, бляхою крытыи школы, а громада Стронятинъ построила за стараніемъ ч. Якова Головки, начальника громады, хорошій громадскій домъ, который также бляхою покрыла; въ томъ домѣ будетъ помѣщена громадская канцелярія и читальня.—Въ румунскомъ селѣ Бальшени насыпалъ тамошному православному священнику Маташу, его зять аршенику въ чашу съ виномъ, приготовленнымъ до Богослуженія. Священникъ выпилъ при престолѣ вино и по нѣсколькихъ минутахъ упалъ мертвымъ.

Литературныи вѣсти.

— 24 п-ръ „Страхопуда" опять конфискованъ ц. к. прокураторіею. Второе изданіе появится въ вторникъ 16 (28) сего года.

— **„Житье и значене Маркіяна Шашкевича** и въ додатку матерьялы и замѣтки до генезы руско-народного вôдродженя въ Галичинѣ. Написавъ Володиміръ Коцовскій". Подъ такимъ заглавіемъ появилась надняхъ книга изъ типографіи Шевченка во Львовѣ.

— **„Извѣстій С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества"** н-ръ 11-й за ноябрь содержитъ: І. Дѣйствія СПб. Славянскаго Благотворительнаго Общества. — II. Славянское Обозрѣніе: 1) Преуспѣваетъ ли на дѣлѣ идея сближенія Славянъ, или же она падаетъ и почему? — 2) Отъ Редакціи. (По поводу статьи Я. Ч.). — 3) Три силуэта. П. М. Чайковскій. И. П. Филевича (Продолженіе). 1) І. Субботичъ. Д. П. Никольскаго. — 5) Извѣстія изъ славянскихъ земель по газетамъ. Д. Н-скаго. — — 6) Обозрѣніе новѣйшихъ явленій поэтической литературы Славянъ. А. Степовича. — 7) Изъ Праги. 8) Изъ Бѣлграда. — 9) Македонія. — III. Славянскія библіографическія извѣстія: 1) Полное собраніе сочиненій И. С. Аксакова, т. III. Рец. Проф. К. Н. Бестужева-Рюмина. — 2) Литературный сборникъ, издаваемый Галицко-Русской Матицей. рец. А. С. — 3) Prace Filologiczne. Т. І. Ч. 2 и 3 Рец. Его-же. Archiwum do dziejow literatury i oświaty w Polsce. Его-же. — 5) Akta grodzkie i ziemskie z czasów Rzeczy pospolitej. Его-же.— 6) Отвѣтъ Г-ну П. Р. Д. Никольскаго. IV. Объявленія.

Посмертныи вѣсти.

— ✝ **Іоаннъ Л. Ропицкій**, приходникъ въ Липѣ, перемышльской епархіи мѣстодеканъ бирчанскій, племянникъ впреосв. митрополита Сильвестра, упокоился въ понедѣльникъ во Львовѣ на 48 году богоугодной и трудолюбивой жизни, а 23 году священства. Похороны состоялись въ середу тек. нед. изъ святоюрскихъ зданій въ церковь, а оттуду на стрыйское кладбище.

— **Упокоились:** въ Вѣдни фельдцайгмайстеръ бар. Моидель, генеральный адъютантъ императора; — Эразмъ Масловскій нотарь въ Надворнѣ упокоился нечаянно на желѣзно-дорожномъ дворцѣ въ Оттынія; — Вячеславъ Шимановскій, лучшій польскій публицистъ, литераторъ и редакторъ Kurjer-a Warszawsk-ого; — Д. К. Гирсъ, даровитый русскій писатель, братъ министра.

Переписка.

Вч. о. Куч. въ Д. Счеты до конца с. г. выровнаны. За пожеланія благодаримъ. Изданіе Parlamentär-a продолжается. Адресъ: Wien VIII. Lerchenfelderstrasse 25. Годичная подписка 11 гульд, — Вч. о. М. Кал. въ Ж. За тек. годъ все уплачено, однако за мин. (1885) годъ слѣдуетъ намъ еще 80 кр. — Вч. о. Т. К. въ Угр. Вы реклямуете ч. 300 изъ мин. понедѣльника, а такое число и въ тотъ день не выйшло. Не знаемъ затѣмъ, що Вамъ выслати. — Вч. о. К. С. Годичная предплата на „Ниву" выноситъ 10 зр. Полугодичная не принимается. Пересылкою грошей займемся.

Курсъ львовскій

отъ 24 лат. декабря 1886.

І. Акціи за штуку.

	даютъ	треб
Жел. дор. Кар. Людвика по 200 зр.	197.75	201.50
„ „ Черновецкой по 200 зр. . .	225.—	228.—
Ипот. гал. банка по 200 зр.	282.—	287.—
Гал. кред. банка по 200 зр.	215.—	220.—
II. Заставныи листы за 100 зр.		
Ипот. гал. банка 6%	101.—	102.—
„ „ „ „ 5%	99.80	100.8
„ „ „ 5% л. съ 10% пр. . .	102.75	103.7
Краев. банка 4½% 51	97.--	98.—
Товар. гал. кред. зем. 5%	100.—	101.—
„ „ „ „ 4%	96.—	97.—
„ „ „ „ 5% (лос. въ 37 г.)	100.—	101.—
„ „ „ „ 4% „ „ 41½	93.25	94.25
„ „ „ „ 4% „ „ 56 .	— —	—.—

Уже появился

Илюстрованный

Календарь Общества им. Михаила Качковского

на годъ простый 1887, изданный подъ редакціею г. Б. А. Дѣдицкого.

Изданіе то украшено трема хорошими портретами, представляющими митрополита Григорія Яхимовича, крыл. Якова Гѣровского и сов. Михаила Качковского, также численными илюстраціями. Часть календарская содержитъ: 1) Всемірная лѣтопись 2) Русская лѣтопись. 3) Владѣющій планетъ. 4) Пасхалія. 5) Календарь-святцы. 6) Поминальный календарь. 7) Еврейскій календарь. 8) Уставъ. — Часть информаційная содержитъ: 1) Габсбургскій Домъ. 2) Часть информаційная. 3) Табели стемплевыи. — Часть поучительная и забавная содержитъ: 1) Григорій Яхимовичъ. 2) Михаилъ Качковскій. 3) Яковъ Гѣровскій. 4) Историчная годовщина. 5) Названія мѣсяцевъ. 6) О фондѣ для покупки земель. 7) Ощадность 8) Не рвется къ процесамъ. 9) Житіе святого Алексѣя. 10) Примѣръ сыновного почитанія матери. 11) Предсказанная смерть 12) Сказка о Татарахъ. 13) Карпаты. 14) Зазывъ. 15) Родина и 16) Праведный (стихи). 17) Якъ лѣчится нашъ народъ? 18) Домовыи лѣки 19) Записки статистичныи. 20) Изобрѣтенія, улучшенія и практики. 21) Господарскіи рады и способы. 22) Всячина для забавы и 23) Объявленія.

Цѣна экземпляра лишь 36 кр., съ почтовою же пересылкою 41 кр.

Продается въ канцеляріи Общества и въ Ставропигійской книжной лавцѣ во Львовѣ.

Перемѣна жилища.

Д-ръ Яковъ Маль

лѣкарь для болѣзней горла и грудей

живетъ теперь 3—3

при улицѣ Ягеллонской н-ръ 24.

НАКЛАДОМЪ

Русского Педагогичного Общества во Львовѣ

выйшли:

1) **Хемія, Роское-го въ переводѣ В. Шухевича**, одобренная краевою радою школьною для употребленія семинарій учительскихъ и библіотекъ школъ народныхъ, цѣна 40 кр.
2) **Гостинецъ для чемныхъ дѣтей**, цѣна 8 кр.
3) **Звѣринецъ для чемныхъ дѣтей**, цѣна 8 кр. — Обѣ тѣ илюстрованныи книжочки одобрены краевою радою школьною на нагороду для молодежи народныхъ школъ.
4) **Звѣрята домовыи ч. І.** 20 кр.
5) **Звѣрята домовыи ч. II.** 20 кр.
6) **Менажерія** цѣна 8 кр.
7) **Забавки дѣтей** цѣна 8 кр.

Тѣ илюстрованныи изданія, пояснены короткими легкими поучительными стишками и весьма соотвѣтны на нагороду для учащойся молодежи школъ народныхъ и на найлучшіи подарки для дѣтей, молодшого вѣка.

8) **Вязанка желаній**, уложилъ Влад Лучаковскій. Цѣна 10 кр.
9) **Читанка для молодежи**, написалъ В. И. Цѣна 10 кр.

Получити можно: въ русскомъ Педагогичномъ Обществѣ во Львовѣ, посредствомъ всѣхъ русскихъ обществъ, редакцій и книжныхъ лавокъ.

Ищется опытного майстра до постройки церкви деревяной изъ дубовыхъ брусовъ на подмурованью. Плянъ обчисленный и на внутренное устройство, т. е. иконостасъ и престолъ. — Можно сголоситися лично или письменно у подписанного предсѣдателя комитета церковного. — Росходы що до сголошенняся поноситъ самъ сголошающій.

Адресъ Пѣски, почта Комарно.

Ѳеодоръ С. Сапрунъ
мѣстный душпастырь и предсѣдатель комитета.

Великій складъ

ПЕРЧАТОКЪ

(рукавичокъ) 32—?

всякого рода; шельки, краватки, дамскіи торбинки и всякого рода галантерійныи предметы, американскіи оленевыи штаны и кафтаны въ невѣйшихъ краскахъ, лосевыи и оленевыи кожи до покрытія ложа и подушокъ, также великій магазинъ

хирургическихъ бандажей

и прч. для всякихъ уломностей по новѣйшимъ изобрѣтеніямъ и предписаніямъ самыхъ славныхъ професоровъ, прочной и выгодной выдѣлки, поручаетъ П. Т. Публицѣ

І. РЕХЕНЪ

Львовъ, Краковская улица н-ръ 5.

Тягненіе (тиражъ) отбудется 16 (28) Декабря 1886 г.

Лосованіе совершитъ публично комисія, въ составъ которой войдетъ 5 членовъ центрального лотерійного комитета въ присутствіи двухъ ц. к. комисарей правительственныхъ, ц. к. нотаря, представителей перемышльской рады повѣтовой и города Перемышля.

ЛОСЫ

великой фантовой лотеріи

устроиваемой въ пользу имѣющого воздвигнутись **„дѣвочого воспиталища" въ Перемышлѣ.**

Лотерія та состоитъ изъ 12.110 большихъ выигришей въ стоимости 1000 зр., 500 зр., 400 зр., 300 зр., 200 зр., 100 зр., и прч., между которыми суть: жертвы Его Святости Папы Льва XIII, Ихъ Императорскихъ Величествъ и другихъ европейскихъ Государей, Всемилостивѣйшихъ Членовъ нашого императорского Дома, Кардиналовъ, Епископовъ, Министровъ австро угорской монархіи и прочихъ достойниковъ духовныхъ и мірскихъ, тоже обывателей всѣхъ коронныхъ провинцій австрійскихъ и угорскихъ, якъ тоже предметы изъ золота и серебра комитетомъ лотерійнымъ за 13.000 зр. закупленныи въ общой стоимости около 60.000 зр. а. в.

Цѣна лоса 1 зр.

Предметы къ вылосованію опредѣленныи будутъ съ днемъ 8 н. ст. декабря 1886 выставлены на выставцѣ публичной въ салѣ устроенной нарочно въ той цѣли въ зданіи капитульномъ въ Перемышлѣ.

Лосы получити можно во Львовѣ у г. Михаила Дымета въ ринку, въ „Народной Торговлѣ", въ нѣсколькихъ колектурахъ лотерійныхъ и у трафикантовъ; въ Краковѣ у греч. кат. приходника при церкви св. Норберта; въ Перемышлѣ въ головной трафицѣ Франца Сливинского, въ канцеляріи Выдѣла лотерійного; въ Станиславовѣ и Тернополѣ въ „Народныхъ Торговляхъ"; въ Коломыѣ въ ринку у г. Михаила Яворского; въ Ярославлѣ у г. Баера.

П. Т. посѣдателе лосовъ, которыи до сихъ поръ не надослали належитости 10 кр. за листу тягненія, благоволятъ таковую еще въ текущомъ мѣсяцѣ Выдѣлу лотерійному въ Перемышлѣ прислати съ добавленіемъ 2 кр. на опаску, щобы въ 4 дняхъ по тягненіи листу выигрышей можно было интересованнымъ розослати.

Маріинская площадь и улица Собѣского.

Пиф. незексплодуючая нафта.

Р. Дитмаръ

во Львовѣ, Маріинская площадь и ул. Собѣского

Головный складъ

галицкой нафты салонной и господарской

обнижилъ цѣны отъ 15 октября с. г. и даетъ начавши отъ 10 литръ отвѣтный рабатъ.—Исключная продажа Р. Дитмара неэксплодующого петролея.

Обниженныи цѣны.

Переднѣйшій олѣй до поправныхъ лампъ.

МАСУ до запускания **ПОМОСТОВЪ**

повсемѣстно признанную найлучшою

поручаетъ

ІОСИФЪ ГАНКЕ

во Львовѣ.

Получити можно: **во Львовѣ у мене, рынокъ 38** и во всѣхъ значительнѣйшихъ торговельныхъ лавкахъ на провинціи, а именно:

въ Бохнѣ у г. І. Михника.
„ Борщевѣ у г-жи Ол. Арматысъ.
„ Бродахъ у гг. Витковского и комп.
„ — у г. В. Адамовича.
„ Бережанахъ у г-жи Вронской
„ Бучачѣ у г. І. Наймана.
„ Буску у г. М. Гольдгабера.
„ Вадовичахъ у г. А. Поля.
„ Горлицахъ у г. С. Мушинского.
„ Городку у г. А Липуса.
„ Гусятинѣ у г. А. Данилевича.
„ Дембицѣ у г. С. Середницкого.
„ Долинѣ у г. М. Киршена.
„ Дрогобычѣ у г. Гершдерфера.
„ — у г. Л. Сальдерфера.
„ Жолкви у г Ф. Олеарчика,
„ Живцѣ у г. А. Павлюкевича.
„ Залѣщикахъ у г. Г Сяноцкого.
„ Золочевѣ у г. Ф. Кордецкого.
„ Калушѣ въ Обществѣ консумційномъ.
„ Каменцѣ струм. у г. І. Скленки.
„ Кимполунзѣ у г. К Маймаера.
„ Коломыѣ у гг. Рожанского и комп.
„ — у г. Романовича.
„ Копычинцахъ у г. Позамента.
„ Коссовѣ у г. М. Камиля.
„ Краковѣ у г І. Барберовского.
„ — у г. С. Ф. Фишера.
„ — у г. Г. Фрятча
„ Кросно у г. І. Лазаровича.
„ Ланцутѣ у г. І. Центнарского.
„ Лежайску у г. С Померанца.
„ Лиску у г. Р. Баранского.
„ Мѣльцѣ у гг. Дембицкого и сына.
„ Микулинцахъ у г-жи Г. Гросманъ.
„ Монастырискахъ уг. І. М.Суля.
„ Мостискахъ у г. Фр. Лебды.
„ Мысленичахъ у гг. Гутманна и сына.
„ Надворнѣ у г. І. Кисѣлевского.
„ Новомъ Сончѣ у г. К. Миллера.
„ — у г. І. Костькевича.
„ Подгайцахъ у гг. наслѣдниковъ І. Цимета
„ Перемышлѣ у г. М. Козловского.
„ — у г. М. Круга.
„ — у г. А. Фалишевского.
„ — у г. М. О. Ганса.
„ Радовцахъ у г-жи Л. Зонненрайхъ.
„ Рогатинѣ у г. Ф. Маркса.
„ — въ „Нар. Торговлѣ".
„ Решовѣ у г. Г. Найгебауэра.
„ — у г. Ф. Яськевича.
„ Самборѣ у г. А. Кромера.
„ Сяноцѣ у г. Р. Барта.
„ — у г. І. Рынчарского.
„ Серетѣ у г-жи вдовы по І Демпняку.
„ Сѣнявѣ въ Обществѣ консумційномъ.
„ Скалѣ у г. І. Г. Кона.
„ Снятинѣ у г. Э. Бема.
„ Станиславовѣ у г. К. Іонаса.
„ Старомъ Сончѣ у г. А. Эссена.
„ Стрыѣ у гг. Лехицкого и Костеркевича.
„ Сучавѣ у г. М. Ильницкого.
„ — у г. І. Шимоновича.
„ Тернополѣ у г. Г. Сковронского.
„ Тарновѣ у гг. В. Мильднера и комп.
„ — у г. Ѳадея Шарфа.
„ Толмачѣ у г. І Гибшмана
„ Тлустомъ у г. В. Будишевского.
„ Турцѣ у г. В. Кучинского.
„ Тысьменицѣ у г. В. Замѣховского.
„ Ходоровѣ у г. Ф. Маркса.
„ Черновцахъ у г. А. Баера.
„ — у г. В. Августиновича.
„ — у г. Ст. Курманского
„ — у г. И. Шнирха.
„ Чортковѣ у г. С. Костецкого.
„ Ярославѣ у г. О. Штрасберга.
„ — у г. А. Тумидайского.
„ — у г. К Заблотного.
„ Яслѣ у гг. І Поляка и сына.

Издатель и отвѣч. редакторъ: О. А. Марковъ.

Изъ типографіи Ставропигійского Института подъ управленіемъ О. И. Тарнавского.

BIBLIOTEKA UNIW. KUL